

[Erik B. Smith]

irritere det radikale venstre at se, at regeringspartierne praler med udvidelse af barselorlovsordning og sådan nogle ting, som det radikale venstre ved at det med socialdemokratiet, SF og VS tvang regeringen til at acceptere. Det kan jeg godt se må være irriterende, men hvis man oven i købet er gået så vidt, at man nu siger, der er tale om den sociale genopretning som følge af indførelse af karensdagen, vil jeg gerne have at vide, om det også omfatter forringelserne f.eks. på bistandsloven.

(Kort bemærkning).

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

I den radikale landsmødevedtagelse lå der faktisk en forudsætning, der stod nemlig, at – nu citerer jeg ikke ordret – man har en fornemmelse af, at der ikke foreligger nogen besparelse ved karensdagens indførelse, og at man derfor ønsker den afskaffet inden udgangen af 1986. Det vil sige, der er en forudsætning for det afstemningsresultat, som indgår i den samlede vurdering af karensdagen.

Til hr. Erik B. Smith vil jeg sige, at forholdet for dansk økonomi i øjeblikket desværre er sådan, at enhver begrænsning af de offentlige udgifter har betydning for den sociale genopretning.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S)

Det er bare for, at vi skal være klar over, hvad det radikale venstre egentlig mener. Går man ind for, eller går man ikke ind for at afskaffe karensdagen inden udgangen af 1986? Jeg forstod, den radikale ordfører var af den opfattelse, at det gjorde man, fordi den virkede socialt skævt, den ramte kvinderne hårdere end mændene, den ramte de offentligt ansatte hårdere end dem i den private sektor, og den ramte de lavtlønnede betydelig hårdere end de højtlønnede grupper. Men så kom der til sidst en bemærkning om, at man – hvis der var en eller anden omkostning ved at ophæve karensdagen, f.eks. 100 mill. kr., 150 mill. kr. eller 200 mill. kr. – foretrak alle disse sociale skævheder fremfor eventuelt at finde pengene et mere socialt retfærdigt sted. Mit spørgsmål forbliver derfor: ønsker det radikale venstre karensdagen

afskaffet, eller ønsker det radikale venstre karensdagen bibeholdt?

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg må indrømme, at det måske er hinsides dette at få lagt en fornuftig fortolkning ind i det, som ordføreren for det radikale venstre siger heroppefra. Men med en social genopretning må man forestille sig en forbedring af niveauet for de grupper, der har brug for ydelser fra det offentlige inden for det sociale område, f.eks. at give en rimelig ydelse over bistandshjælpen, det vil sige at fjerne den såkaldte fattighjælp, som er indført af den siddende regering. Vi er i socialdemokratiet meget vel opmærksom på, at det selvfølgelig er nødvendigt for samfundet at skabe orden i landets økonomi. Det radikale venstre har oven i købet medvirket hertil, da socialdemokratiet i sin tid var i regering. Det blev på det sociale område radikalt ændret. I modsætning til den socialdemokratiske regering, der forsøgte besparelser og gennemførte besparelser, som alene ramte mellemindkomstgrupper og højere indkomstgrupper, har denne regering alene ramt deciderede lavindkomstgrupper eller grupper, der overhovedet ingen mulighed havde for at tjene penge. Det er forskellen. Samtidig har det radikale venstre måttet se denne regering f.eks. stille forslag om, at godsejere skulle slippe for at betale ejendomsskatter. Så at tale om en sammenhæng dér forekommer fuldstændig uforståeligt, og at bruge udtrykket »social genopretning« i forbindelse med bevarelse af karensdagen er det rene volapyk.

(Kort bemærkning).

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Vedrørende karensdagens afskaffelse vil jeg tillade mig at citere mig selv. Jeg sluttede mit første indlæg med at sige: »Når den nu iværksatte undersøgelses resultat foreligger, er det radikale venstre indstillet på ud fra en vurdering af fordele og ulemper at diskutere karensdagens afskaffelse og i givet fald at diskutere, hvor en besparelse skal hentes ...«.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):