

[Carsten Andersen]

andre forvaltningsgrene kendes til denne person.

Jeg vil da godt spørge – men det bringer os næsten over i det næste spørgsmål – om der foreligger et tilsagn fra ministerens side om, at der vil blive foretaget en undersøgelse af den praksis, der går ud på i politiske sager at udlevere private oplysninger fra én forvaltningsgren til en anden, sådan som det praktiseres i Københavns kommune.

Leif Hermann (SF):

Socialministerens svar giver mig anledning til at spørge, om socialministeren mener, at andre forvaltningsgrene skal have adgang til oplysninger fra det sociale udvalg uden særlig hjemmel.

Lenger (VS):

Jeg kunne forstå på socialministerens besvarelse, at hun ikke ville tage stilling til den konkrete sag, selv om den altså er blevet forelagt hende, men må jeg så i stedet bede ministeren om at tage stilling til følgende mere generelle udtalelse fra socialborgmester Pelle Jarmer den 17. april d.å. i Ekstra Bladet. Han siger:

»Vi undersøger naturligvis personer, der træder frem med kritik i hvilken som helst avis, ligegyldigt om det er i en artikel eller i et læserbrev.«

Ligger det generelle udsagn inden for, hvad ministeren i sin første besvarelse betegnede som oplysninger, der er af betydning for sagen?

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Som hr. Carsten Andersen selv nævnte, kom han ind på nogle af de næste spørgsmål, der er stillet, og dem går jeg da ud fra at vi skal vente med.

Jeg synes, at den diskussion, man ønsker at rejse fra spørgerens side, netop i forbindelse med de lovforslag, der bliver fremsat af justitsministeren, vil kunne tages op.

Der er ikke, som hr. Lenger siger, forelagt mig nogen konkret sag. Jeg sagde, at jeg følger med i, hvad Ekstra Bladet skriver, men der er ikke i den forstand forelagt mig nogen konkret sag fra den pågældende person, der måtte føle sig krænket, eller fra andre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 8

2) Til *socialministeren* af:

Carsten Andersen (SF):

»Er betænkning om tavshedspligt – betænkning nr. 998 – gældende forvaltningsretlig forskrift, og er de ændringslovforslag, der er foreslået, de facto sat i værk?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet har baggrund i, at socialborgmesteren i Københavns kommune har udleveret meget personlige oplysninger fra en social sag til overborgmesteren i København omhandlende en person, der kritiserede Københavns kommunes saneringspolitik. Det blev under debatten om samme sag den 23. maj 1985 oplyst af socialborgmesteren, at der hyppigt afgives oplysninger til overborgmesteren på foranledning af klager over forhold, der vedrører forvaltningen i andre magistratsafdelinger, jfr. side 723 i borgerrepræsentationens forhandlinger den 23. maj 1985.

I svar på spørgsmål nr. S 1641 fra spørgeren til justitsministeren oplyser justitsministeren under henvisning til tavshedspligtbetænkningen – selv om denne betænkning er meget omdiskuteret og forvaltningsretligt underkendt netop på dette punkt – at der lovligt kan ske udveksling af oplysninger, også tavshedsbelagte oplysninger, der har betydning for sagsbehandlingen. Endelig har justitsministeren oplyst, at politiet ikke har iværksat efterforskning i sagen.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Igen bliver der henvist til et spørgsmål, der har været stillet til justitsministeren. Det, jeg må svare på spørgsmålet, er, at en betænkning er ikke en forvaltningsretlig forskrift, men i denne betænkning, som justitsministeren også har henvist til, er spørgsmålet om tavshedspligt beskrevet, bl.a. det, der også i dag er gældende forvaltningsretlig praksis.

Carsten Andersen (SF):

Jeg takker for ministerens klare svar, at selvfølgelig er tavshedspligtbetænkningen ikke en forvaltningsretlig forskrift, og det vil jeg så håbe at ministeren vil videreformidle til socialdirektøren i Københavns kommune