

[Inger Marie Bruun-Vierø]

se af de offentlige udgifter. Naturligvis tror vi da på, at fremgangen vil fortsætte; ellers ville vi da overhovedet ikke være med til det, vi er med til for øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hvis jeg skulle have udtrykt det sådan, at jeg havde sagt, at det radikale venstre havde ønsket et solidt gab mellem rig og fattig, så må jeg beklage det. Men det, talens indhold gik ud på, var, at man ønskede et solidt gab imellem det, man kunne tjene ved at gå på arbejde, og det, man kan få udbetalt som understøttelse. Det er i realiteten det, vi har diskuteret her i dag, og det er det, der skal fortsætte. Det er dér, vi har de forbundne kar, og det er det, der skal til, for at de kan hænge sammen.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

For en ordens skyld vil jeg godt sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg også opfattede hans bemærkninger sådan, at han sagde, at vi havde sagt, at vi ønskede et godt, solidt gab mellem arbejdsløshedsunderstøttelsen og lønnen til dem, der var i arbejde. Det er ikke sagt. Jeg er ked af, at hr. Kaj Poulsen ikke har forstået bemærkningerne om de forbundne kar. Det er andre ordførere, der har sagt, at vi har sagt, at vi ønskede et solidt gab mellem arbejdsløshedsunderstøttelse og arbejds løn, og det tror jeg vi må vente med at få dokumenteret, til vi ser talen. Det var ikke det, der blev sagt.

Jeg vil også godt komme med et par bemærkninger til til hr. Kaj Poulsen. Hr. Kaj Poulsen sagde: de, der har haft en meget stor indtægtsstigning, 400-500 pct., skulle de ikke kunne give et tilskud? Det er slet ikke det, det handler om. Hr. Kaj Poulsen har ikke forstået, hvad en del af overenskomsten i foråret gik ud på. Det, vi lavede, var en slags helhedsløsning. Hr. Kaj Poulsen kunne ikke lide den, det er sådan set i orden, men vi sagde faktisk, at vi forhøjede selskabsskatten. Det vil sige, at de virksomheder, der havde et overskud, kom til at yde et større bidrag, nemlig 50 pct. i skat og ikke 40 pct. i skat som hidtil. Samtidig lavede vi et arbejdsgivertilskud til alle virksomheder, også dem,

der ikke havde et overskud, og det var, fordi vi mente, at det ville være noget, der fremmede beskæftigelsen. Derfor kan man ikke bare sige, at de virksomheder, der har et stort overskud, skal yde et eller andet lille bidrag. Det er ikke sådan, tingene hænger sammen. Vi har hævet den selskabsskat, og vi har sagt, at vi ville give et arbejdsgivertilskud til alle.

Det, der blev sagt om forbundne kar, og som hr. Kaj Poulsen ikke har forstået, er, at det har nogle konsekvenser, når vi øger de offentlige udgifter ved hjælp af en hårdere beskatning af erhvervslivet. Det er i realiteten det, der sker i det forslag, socialdemokratiet har fremsat. Det øger de offentlige udgifter, og det laver en hårdere beskatning af erhvervslivet, fordi det fjerner arbejdsgivertilskuddet, og det er altså det, vi ikke har ønsket. Vi har ønsket, at der var en stram indkomstpøolitik, fordi det er en forudsætning for øget beskæftigelse, og det er da heldigvis også noget af det, vi har set i den sidste tid.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Tallene i statistikken tages altså til indtægt for en række ting, og så er man ligeglad med urimelighederne, ubehagelighederne for de dårligst stillede i vort samfund. Det, jeg har påpeget i dag, er, at det er nyt for os, at det radikale venstre udtaler sig på den måde. Når vi så får at vide her i dag, at det eneste, det radikale venstre har snakket om, er, at alle skal have et rimeligt levestandard, er der så nogen, der kan forbyde os at sige: ja men når de radikale ønsker det, og det har vi faktisk i hele dette århundrede regnet med var det, de radikale mente, så må vi også tro på det? Det må vi faktisk.

Men så ved vi også, hvad vi kan vente os at de radikale vil på dette område. Det må vi da kunne tolke os frem til, når vi ved, at i juni måned var et rimeligt levestandard 55 pct. af understøttelsessatsen for de mennesker, som var kommet rigtig godt i klemme. Kan man ikke tolke det radikale venstres udtalelser her i dag om de forbundne kar sådan, at hvis man forhøjede understøttelsen, så ville der komme flere arbejdsløse, og derfor skulle man holde den på et vist niveau, for så fik man flere i beskæftigelse? Men vi har ikke fået at vide, hvilket niveau det skal ned på for at få fuld beskæftigelse.