

[Kaj Poulsen]

understøttelsessåtsen ligger på omkring 50 kr. Det er altså ikke en urimelig afstand, kan jeg forstå, men hvor meget større skal den så være? Og man kan tage gennemsnittet fra provinsen og se på, hvor stor afstanden er. Det kan vi gøre i udvalget. Så kan det være, at CD bliver oplyst og kan fastholde deres standpunkt fra i sommer; der skal jo være kommunevalg, og så skulle der helst positive meldinger ud. Men vi må konstatere, at CD ikke mente noget med det.

Det forslag, der ligger her, er ikke meget forskelligt fra det, hr. Erhard Jakobsen offentliggjorde i sommer, hvor man talte om dyrtidsregulering. Dette forslag fastholder reguleringer, der ligger inden for rammerne af en overenskomst på 2 pct., så de formentlig vil blive mindre end dyrtidsreguleringen. Der er således ikke noget overbud i det i forhold til, hvad hr. Erhard Jakobsen sagde, men det er et realistisk forslag, som vi altså nu kan se at vi ikke engang kan få CD med til. Det var også dengang mundsvejr, og nu har statsministeren altså været der og har banket CD på plads igen, således at vi endnu en gang kan konstatere, at det kun er mundsvejr og ikke spor andet.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg skal bare bekræfte over for hr. Kaj Poulsen, at CD er godt tilfreds med det udspil, regeringen har foretaget omkring indførelsen af dyrtidsreguleringen i efteråret 1986. Jeg vil ikke komme her og påstå, at det alene er CD, der har fået dette krav gennemført, men en kendsgerning er det – og det kan hr. Kaj Poulsen godt checke efter – at regeringen først efter sommerens debat endelig gav signal om, at en sådan dyrtidsregulering skulle indføres, og det er vi godt tilfredse med at vi har medvirket til.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det er jo beklageligt, når det er sådan, at CD ikke forstår, hvad det er, regeringen har meldt, men så må vi jo have ministeren på talerstolen i anden omgang.

Kan folketinget her få klaring på, om det, som hr. Duetoft siger, er en dyrtidsregulering, der indføres i efteråret 1986, eller det,

som det er fremgået af alle offentlige udtalelser og af samtlige skrifter, man har set, er en 2 pct.s regulering og ikke andet?

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Da jeg hørte hr. Duetofts tale, kunne jeg ikke lade være med at tænke på løverne, der springer op, tror, de er farlige, og så falder ned som dikkende lam. Det var dog rart, at hr. Duetoft vedstod, at centrum-demokraterne i sommer havde snakket om, at der nu skulle en regulering til, fordi afstanden mellem løn og understøttelse var blevet for høj. Jeg var lige ved at tro et øjeblik, at hr. Duetoft var blevet grebet af sommerens hede, men så kom jeg i tanker om, at det var hundekoldt.

Men det er ikke meget, der er kommet ud af det, hvis centrum-demokraterne efter alt det, der blev sagt i pressen, kan være tilfredse med, at man pr. 1. oktober 1986 får en regulering på 2 pct. Det er oven i købet en ny regulering, blev der sagt af statsministeren, da han holdt sin åbningstale. Jeg ved ikke, hvad ordet »ny« betyder, men det må da betyde en anden form for regulering end den, vi er vant til, ellers er der jo ingen grund til at kalde det en ny regulering. Så det kan kun forstås sådan, at vi får en regulering på 2 pct. og ikke en regulering, der derefter vil følge den regulering, vi plejer at kende. De 2 pct., som det radikale venstre lancerede, og som regeringen så er endt med at synes er det rigtige niveau, svarer til ca. 40 kr. om ugen. Når man så ved, at den på det tidspunkt vil have været fastfrossen i stort set 4 år, spørger man sig selv, om man ikke befinder sig midt i en farce, en tragikomisk farce, hvor ofrene er de arbejdsløse, de syge, dem, der er på barselorlov, osv.

Vi ved, at der allerede nu er tabt en masse. Vi ved, at de arbejdsløse er blevet berøvet omkring 2.080 kr. om måneden. Det er, hvad den borgerlige regerings fastfrysningsspolitik har kostet de arbejdsløse, de syge, efterlønsmodtagerne på grund af fastfrysningen. Det er tal, der er blevet regnet ud af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd. Det har nemlig ikke været muligt at få regeringen til at oplyse noget som helst om, hvad satserne ville have været, hvis der fortsat havde været en regulering. Man siger bare, at det kan man ikke