

[Carsten Andersen]

dansker – og da slet ikke at være undervisningsminister – med de tal.

Nu kommer undervisningsministeren jo ikke til folketinget med forslag om ændringer i tilskudspolitikken, fordi denne er slået fejl, nej, det er såmænd med henvisning til, at det blev sagt for 1½ år siden. Og uden hensyn til, at undervisningsministeren kunne bruge nogle af tilskudsmidlerne til at få rettet op på den fejlslagne politik, så ønsker han straks at hælde penge i nogle af de pinlige huller, undervisningsministeren har gravet i sit eget ministerium ved nedskæringer i forskning og iværksættelse af højteknologiske efteruddannelser uden at have penge til det. Hr. undervisningsminister, der er en fremtid som Robin Hood, ministeren skal blot vendes 180°. Det er halen, ministeren har fat i, og ikke hovedet.

SF vil gerne være med til at se i øjnene, at tilskudspolitikken er slået fejl, men vi mener, at de penge, der bliver opråbet i elevrefusionens navn, også skal bruges til eleverne. Vi vil primært foreslå, at AER bliver lagt om, så alle udgifter til EFG-elever og lærlinge i en afviklingsperiode bliver dækket af elevrefusionen. Herunder hører også løn til EFG-elever i basisåret, således at den enkelte arbejdsgiver ikke får en ekstra udgift.

Vi vil også godt se på praktikpladsparadoksproblemet, der skyldes, at der er en del unge, der ikke kommer ind på de rigtige pladser, og vi vil godt se, at man bruger nogle af pengene til at lave nogle suppleringskurser, så de kan ændre retningsmodulet fra ét fagområde til et andet. Det mener vi at man skal bruge besparelsesprovenuet til.

Vi mener ikke, at de tekniske skoler og handelsskolerne skal løses fra deres uddannelsesforpligtelse over for de unge, før de har fået en praktikplads, ja, de skal faktisk være ansvarlige for, at de får en praktikplads. Det er helt urimeligt, at unge skal gå tiggergang fra arbejdsplads til arbejdsplads for at sikre sig en praktikplads.

Vi skal selvfølgelig have transporttilskudet tilbage, og så skal vi også have den forsikring, der helt urimeligt er fjernet, tilbage igen.

Endelig kunne vi foreslå, at der gives tilskud til forsøgspraktikpladser og støttekurser til unge, der gør et for dem utraditionelt erhvervsvalg. Vi kan meget, hvis vi vil.

Vi hilser særlig velkommen, at der i lovforslaget ligger støtte til de kvindelige elever, og vi støtter også de nye praktikpladser samt en ordning for langtidsledige over 25 år.

Ole Vig Jensen (RV):

I loven om Arbejdsgivernes Elevrefusion, som der her foreslås ændringer i, er det forudsat, at der skulle ske en nedtrapning af de særlige tilskud, der gives til oprettelse af lære- og praktikpladser, og dette forslag går bl.a. ud på, at denne nedtrapning skal begynde.

Vi mener fra radikal side, at det synspunkt er rigtigt. Vi kan se, at der nu er et mærkbart fald i den egentlige ungdomsarbejdsløshed. Vi kan også se, at der, som det allerede er nævnt, er områder, brancher, hvor det er vanskeligt overhovedet at få tilstrækkeligt med lærlinge og elever, og i en sådan situation er det selvfølgelig meningsløst at hæfte så betydelige tilskud til ansættelse af elever og lærlinge.

Spørgsmålet er så, om den model, den mekanisme, der her er valgt for at regulere på området, er rigtig. Det kan vi måske være tvivlende over for, og vi vil derfor gerne se nærmere på det under udvalgsarbejdet.

Lovforslaget bygger også på, at man anvender en del af midlerne – idet man i øvrigt fastholder arbejdsgivernes forpligtelse til fortsat fuldt ud at betale den gældende ydelse – til prioriterede opgaver, prioriterede grupper. Her er nævnt ønsket om at fremme kvinders ansættelse på jern og metalområdet. Vi ved, det er et udbredt ønske, og vi kan støtte den tankegang, selv om vi ikke tror på, at det på længere sigt er en rigtig måde at gøre det på, men vi får i hvert fald nu en mulighed for at se, om det er en af de veje, man kan gå. Man kan udmærket tænke sig – netop når det gælder kvinderne – at der kunne være andre områder end lige netop jern og metal, hvor det kunne være rigtigt at lave en tilsvarende ordning. Det vil vi også godt nærmere have vurderet og undersøgt under udvalgsarbejdet.

Vi finder det i øvrigt også rigtigt, at man giver mulighed for at give tilskud til langtidsledige over 25 år. Her får man altså en særlig mulighed for at gøre en indsats for dem. Vi deler ønsket om at forsøge.