

**[Lykketoft]**

lig et meget lille mindretal, men de har meget store penge til rådighed, og de har åbenbart også nogle pengeinstitutter, der er villige til at give dem endnu flere penge til rådighed, så de kan lægge tilstrækkeligt store dræn ind i statskassen, og når der har været en åbenbart stærkt voksende interesse på det allerseneste, skyldes det også, at der forud for det tidspunkt, da de seks partier var enige om, at dette skulle gøres, var uheldige rygtedannelser i omløb i forsikringskredse om, at noget sådant var forestående. Det har jeg beklaget mere end nogen anden.

Der føres ofte under skattedebatter en diskussion om begrebet »tilbagevirkende kraft«. Det er efter min opfattelse en af de allermest interessante, men også allermest uigennemtrængelige diskussioner i dansk skattepolitik. Er det tilbagevirkende kraft, hvis man indtager indkomster, der hidtil ikke har været undergivet indkomst- og formuebeskatning, under indkomst- og formuebeskatning? Det er det vist ikke, for hvis det er det, er der en række af de ting, som seks partier har været enige om at gøre i forbindelse med skatteforliget, der har tilbagevirkende kraft.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Kun en kort bemærkning for at berigtige noget, hr. Lykketoft sagde, som var irrelevant, for ikke at sige forkert.

Det er rigtigt, at der er en overgangsordning i forbindelse med skattereformen, ja, der er ligefrem mindst to overgangsordninger, en for positiv kapitalindkomst og en for negativ kapitalindkomst, altså for renteudgifter. En af fordelene ved at have tegnet forsikringer ved hjælp af store lån – og det var jo det, hr. Lykketoft omtalte – er fordelene ved rentefradraget, og her vil den aftalte overgangsordning for renteudgifter ikke hjælpe den pågældende.

Spørgsmålet om tilbagevirkende kraft skal hr. Lykketoft nu ikke få held til at lokke mig ind i en diskussion om i dag. Jeg kan kun sige, at hr. Bernhard Baunsgaards bemærkning om retssikkerhedsspørgsmålet deler jeg fuldt ud.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Skatteministeren sagde noget i retning af, at han var enig i, at diskussionen om for-

muebeskatningen ikke hørte hjemme, når man drøftede en af konsekvenserne af et indkomstskatteforlig. Jeg går ud fra, at det, skatteministeren kalder et indkomstskatteforlig, er selve skattereformen. Skal skatteministerens udtalelse forstås således, at formuebeskatningen overhovedet ikke har været forhandlet i forbindelse med det, der her bliver kaldt et indkomstskatteforlig? Har der overhovedet ikke været ført drøftelser om enten at nedsætte eller forhøje formuebeskatningen? Har formueskatten overhovedet ikke været med i disse mange drøftelser, der har været om skattereformen?

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg har jo vænnet mig til, at hver gang et medlem af fremskridtspartiet tager ordet, er der kun ét tema, nemlig skat og skat og skat og skat og skat. Vi andre strukturerer vores forhandlinger en lille smule, og når vi på dagsordenen har en indkomstskattereform, så diskuterer vi indkomstskat og ikke noget som helst andet. Men for at berolige hr. Ove Jensen vil jeg da gerne tilføje, at i indkomstskatteforliget indgår bl.a., at ved afkast af formuer, altså rentetilvækst, nedsættes indkomstskatten, således at det beløb, der bliver tilbage efter skat, sammenlignet med, hvad der bliver tilbage efter skat i dag, forøges med mellem 60 og 85 pct. Det synes jeg er meget morsommere at tale om, fordi det var på forhandlingsbordet, og ikke noget andet.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Skatteministeren svarede ikke på det, jeg spurgte om. Kan jeg tage det som udtryk for, at skatteministeren og dermed regeringspartierne overhovedet ikke har forsøgt at få ændret noget ved formuebeskatningen under hele det store arbejde, der er lagt i skattereformen? Det må jeg jo gøre, når skatteministeren ikke benægter det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.