

[Rahbæk Møller]

den, så enhver, der havde behov derfor, kunne få placeret sit indskud før ikrafttrædelsen.

Lad det være sagt med det samme: SF vil naturligvis stemme for dette lovforslag og dette indgreb, men hvis der kan samles et flertal for at skærpe det, er SF også at finde i dette flertal. Vi ved godt, at der vil blive talt om love med tilbagevirkende kraft. Det gør der, hver gang der er indgreb mod velhavere. Vi husker nogle tilfælde, hvor det var helt andre grupper, der var kommet i klemme. Der var nogle enlige kvinder engang, der havde disponeret i henhold til gældende lov, men der blev bare grebet ind, og der var ikke noget at gøre: da man tog en stor gruppe fra, var der for få tilbage, og de måtte bare finde sig i det. Men når der er tale om, at nogle mennesker direkte har misbrugt et hul i lovgivningen i en periode, så vil der blive talt om tilbagevirkende kraft, det ved vi godt.

Det generer ikke os. Jeg vil godt gentage, at hvis der kan samles et flertal for at skærpe denne lov, er vi at finde i dette flertal.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne anbefale, at folketinget gennemfører det lovforslag, som vi har til behandling, og som drejer sig om indgreb i den måde, man kan tegne pensionsforsikringer og livsforsikringer på.

Jeg vil også gerne takke skatteministeren for dette forslag, der omsider er kommet i folketinget. Når jeg bruger udtrykket »omsider«, er det jo, fordi jeg beklager meget stærkt, at det ikke kunne lykkes at få det igennem regeringspartiernes folketingsgrupper. Jeg kan ikke godkende, at det skulle være en hindring, at skolerne holder efterårsferie. Som bekendt holder folketinget ikke efterårsferie. Jeg finder, det er en meget dårlig undskyldning, som har givet anledning til en for os ganske uacceptabel hamstring for visse kapitalrige personers vedkommende. Allerede i sommer blev der fra bankernes side reklameret med, at her skulle man sætte ind, og der blev foreslået lån til at oprette dem.

Jeg vil gerne sige om det, der blev sagt om indgreb mod de mennesker, der har benyttet sig af lejligheden, at de intet lovbrud har begået. Fordi politikerne – og det er først og fremmest regeringspartiernes grupper – begår fejl, kan dette ikke på nogen måde undskyldes et indgreb mod retssikkerheden på dette

område. Jeg vil gerne have sagt, at der for vores vedkommende ikke bliver tale om at støtte en lovgivning med tilbagevirkende kraft på dette område. Men jeg synes nok, at regeringspartiernes folketingsgrupper i hvert fald burde have taget ved lære af dette. Det er urimeligt at give mennesker en sådan mulighed for hamstring.

#### **Bente Juncker (CD):**

Dette forslag er jo, som mange af ordførerne ganske rigtigt har sagt, et led i det nye miniforlig på pensionsområdet. Forslaget sigter mod at lægge et loft på 4.000 kr. over de ophørende livsforsikringer, forsikringer, der sædvanligvis har en kort løbetid, men med meget store indskud; disse forsikringer havde store skattebegunstigelser. Jeg vil lige sige, at jeg har strøget det om formueskatten.

Lovforslaget skal have virkning fra fremsættelsen i går. Det har vi accepteret i CDs folketingsgruppe. Til gengæld vil vi finde det uacceptabelt, såfremt et andet flertal end forligspartierne skulle få flertal for, at loven får tilbagevirkende kraft. Det vil vi i CDs gruppe betragte som et brud på forliget. Vi mener ikke, det er odidiøst, at befolkningen benytter eksisterende love, så længe folketinget ikke har vedtaget nogle andre.

CD kan støtte lovforslaget, som det foreligger.

#### **Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Da vores ordfører, hr. Lenger, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg kort oplyse, at VS kan anbefale lovforslaget.

Hermed har vi naturligvis ikke taget stilling til den øvrige del af skatteforligets indhold om pensionsbeskatningen. Vi er tilfredse med, at en spekulationsmulighed i livsforsikringer, der mere er opsparingsordninger end forsikringsordninger, standses i opløbet gennem en afgift. Vi kunne godt have ønsket os en højere afgift, men da den primære virkning formentlig er, at spekulatoren helt standses, kan vi godt leve med, at den kun er fastlagt til 40 pct.

Vi er også enige i, at indgrebet naturligvis bør have øjeblikkelig virkning. Vi mener faktisk, det burde være kommet for længst, men af principielle grunde er vi betænkelige ved, at det skulle have tilbagevirkende kraft.