

Forslag om lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m.v., kilde-skatteloven og skattekontrolloven.

(Fremsat 22/10 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Lovforslaget er jo en del af det aftalekompleks, der har erstattet den oprindelige 50.000 kr.s grænse i skattereforforliget. Det er en serie af forslag, som vil komme til behandling efterhånden, og om hvilke jeg kun vil sige, at vi mener, man har fundet en bedre balance, idet man i højere grad har sat ind mod nogle mindre regulære og mere misbrugsorienterede ting, der foregår, og til gengæld lempet i forhold til forliget for mere regulære pensionsopsparinger.

Om specielt det foreliggende lovforslag er at sige, at vi er meget tilfredse med, at vi nu kan behandle det, for vi har gennem de senere måneder konstateret, at der har været en stærkt øget interesse for at parkere penge i disse ophørende livsforsikringer, ved hvilke det mest karakteristiske ikke er, at de er livsforsikringer, men at de er ophørende, og ved hvilke det mest karakteristiske ikke er, at man forsikrer sig mod død og invaliditet, hvad vi bestemt synes er samfundsgavnligt og godt for den enkelte, men at man simpelt hen bruger forsikringsselskaberne som indskudssted og dermed opnår en lavere rentebeskatning og specielt undgår formuebeskatning.

Vi synes, man skulle have stoppet dette her hurtigere. Vi havde i den socialdemokratiske gruppe en hastebehandling af hele revisionen af aftalen på dette område, og det var vores klare forudsætning, at der umiddelbart efter ville fremkomme et lovforslag fra regeringen af nogenlunde dette indhold.

Vi har, som det også er kendt fra pressen, beklaget den forsinkelse, der skete af behandlingen i regeringspartierne grupper. Når man vil lave et indgreb, der stopper skattetænkning, skal man ikke tøve, man skal handle med det samme, når beslutningen er truffet. Jeg tror også, der er enighed om, at det må være den fremgangsmåde, der fremover skal benyttes.

Men netop fordi proceduren ikke har været tilfredsstillende her, har vi sagt – og det vil vi gerne gentage ved denne førstebehandling – at vi ønsker som en del af udvalgsbehandlingen at få kortlagt, hvad der egentlig er foregået i de seneste uger af hamstring på dette område. Er det f.eks. rigtigt, hvad man hører ude i byen, at velrenommerede pengeinstitutter til enkeltpersoner har lavet udlån på op til 15 mill. kr., for at de kunne købe sådan nogle ophørende livsforsikringer? I så fald er der altså en enkeltperson her, der har sparet 1,6 mill. kr. i formueskat på 5 år ved en sådan disposition. Det synes vi er uanstændigt, især hvis det er foregået i de seneste dage op til dette lovforslags fremkomst, og derfor vil vi selvfølgelig prøve at få opklaret, om den slags rygter kan være rigtige. Vi er selvfølgelig også optaget af, om dispositionerne er foretaget før eller efter de lægger fra venstres gruppemøde, som var årsagen til, at dette her for alvor blev offentligt omtalt.

Jeg siger dette her, fordi jeg finder det urimeligt, når hr. Fogh Rasmussen i pressen har sagt, at det postyr, der har været om denne sag, kommer, fordi socialdemokratiets politiske ordfører og den radikale ordfører har udtalt sig. Postyret kommer, fordi medlemmer af venstres gruppe ikke har kunnet handle i overensstemmelse med sund fornuft i behandlingen af denne sag.

Hagen Hagensen (KF):

Udgangspunktet for mig ved denne førstebehandling skal være det, der gælder ved en almindelig førstebehandling, nemlig at det er den principielle stilling, man har til det fremsatte lovforslag, der skal gøres rede for. Det er da også det, jeg skal gøre nogle bemærkninger om, og de kan blive forholdsvis korte.

Der er i ministerens fremsættelsestale nævnt, at der har været drøftelser mellem skattereforpartierne om at ændre på det, man var nået frem til som ramme omkring pensionsopsparingen og pensionsordningerne. Man fandt ud af – og det vedstår også jeg – at det ikke var så godt, som det kunne være. Som følge deraf gjorde man det meget fornuftige, at man satte sig ned og prøvede på at finde ud af nogle ting, der var bedre. De ting skal vi ikke drøfte her i dag, for det kommer senere, når vi får de dele af skatte-