

[Lønger]

Vi har ikke haft forestillingsevne til at lade andre steder end ved formuleringen af dette forslag, men hvis andre har gode ideer, der kan løse de problemer, vi rejser, er vi selvfølgelig positive over for det, og vi stiller i den forbindelse ikke krav om, at man skal følge vores principielle modstand mod enhver underkendelse af vælgernes dom. Andre forbedringer kan også gøre det.

Jeg bed mærke i, at indenrigsministeren henviste til grundloven. Hun sagde, at en straf efter grundloven kan medføre, at man ikke er valgbar til folketinget og til de kommunale råd. Det bemærkede vi også i februar 1984, da folketinget skulle tage stilling til en konkret sag, men der står jo altså ikke i grundloven, at en straf skal medføre underkendelse af et valg.

Ministeren lagde også stor vægt på, at kommunalbestyrelsen nok vil have regler, der sikrer, at der stilles de samme krav til kommunalbestyrelsesmedlemmernes som til folketingsmedlemmernes vandel, og det tror jeg da også kommunalbestyrelsesmedlemmerne ønsker, men jeg tror ikke, at nogen kommunalbestyrelsesmedlemmer vil stille sig op og forsvare, endsige stille krav om, tilfældigheder og vilkårligheder.

I øvrigt synes jeg, at fru Karen Højte Jensen stillede et ganske godt spørgsmål, der rækker langt ud over denne debat. Fru Karen Højte Jensen spurgte: hvad gør vælgerne egentlig i valgperioden? Det synes jeg er et utrolig godt spørgsmål. Ja, de hænger jo på dem, de har valgt, og det gør de efter de nuværende regler, og det gør de, hvad enten vedkommende er straffet eller ej. Der er en lille mulighed med de nuværende regler for at slippe af med en person, der bliver straffet, men der kan jo være så mange andre grunde til, at man gerne vil slippe af med den, man har valgt, og det er der altså heller ikke noget at gøre ved. Det er et godt spørgsmål, som jeg egentlig nok synes der kunne være grund til at overveje noget mere.

Til slut vil jeg sige, at jeg nok er mest skuffet over det radikale venstres stilling til forslaget, og det er jeg, fordi det radikale venstre har en meget stærkt progressiv profil i den kriminalpolitiske debat. Det radikale venstre er imod tillægsstraffe, det radikale venstre er imod, at man hæmmer resocialiseringsbestræbelser over for tidligere straffede. Det radikale venstre er imod, at man vanske-

liggør deres tilbagevenden til en normal funktion i samfundet, og på den baggrund er jeg især skuffet over det radikale venstres holdning i dag, mens jeg omvendt må sige, at jeg er positivt overrasket over regeringspartierne.

På den baggrund vil jeg konkludere, at vi er rimeligt tilfredse med førstebehandlingen af forslaget, for vi er ikke forvante med, når vi kommer med forslag, at alle partierne klapper i deres små hænder og siger: det var godt, VS, det vedtager vi straks. Vi er vant til, at vi skal arbejde med tingene i flere år, før vi får noget gennemført, og det vil vi også gøre med den problemstilling, vi har rejst her.

(Kort bemærkning).

Birthe Nielsen (SF):

Jeg vil gerne knytte en enkelt kommentar til tilfældighederne, og det, jeg siger nu, behøver ikke at være en tænkt situation.

Et medlem kan opstille til både amtsråd og kommunalbestyrelse. Man kan godt forestille sig, at vedkommende bliver indbragt for valgbarhedsnævnet det ene sted, men ikke det andet sted, således at han kan sidde i amtsrådet, men måske ikke i den kommune, han er valgt i, eller omvendt. Det viser bare lidt om, hvor tilfældig loven er.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning, lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet, lov om kommune-