

[Indenrigsministeren]

Tilsynsrådets vurdering af inhabilitetsspørgsmålet giver mig ikke anledning til bemærkninger, da der i den konkrete sag alene har været tale om gennemførelse af en kortvarig forsøgsordning, hvor det er vanskeligt at vurdere, om der overhovedet er fordele eller ulemper for de forretningsdrivende.

Ad spm. nr. S 1634

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optaget i Folketingsstidende foran sp. 13194, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (19/8 86) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvilke andre muligheder for at blive tilset af en læge findes der for personer inden for sundhedsvæsenet, der som chefen for sygesikringen i Århus ved sygdom tilkalder en anden læge end lægevagtens?«

Supplerende svar (6/10 86):

Indenrigsministeren (Enggaard):

I fortsættelse af indenrigsministeriets besvarelse af 27. august 1986 af spørgsmål nr. S 1634, som folketingsmedlem Pia Kjærsgaard (FP) har stillet til indenrigsministeren den 19. august 1986, følger vedlagt 85 eksemplarer af den fra Århus amtsråd indhentede redegørelse vedrørende de udtalelser om lægevagtsordningen, som sygesikringschefen i Århus amtskommune fremsatte i radioen den 18. august 1986.

Udtalelsen fra Århus amtsråd giver ikke indenrigsministeriet anledning til bemærkninger.

Bilag

Århus Den 29. september 1986
Amtskommune

Indenrigsministeriet

I skrivelse af 27. august 1986 har Indenrigsministeriet anmodet om en redegørelse for de udtalelser, som sygesikringschefen i Århus Amtskommune fremsatte i radioen den 18. august 1986, og hvori han udtalte, at han selv benytter andre veje i sundhedssystemet end vagtlægeordningen.

I denne anledning skal man oplyse, at sygesikringschefen i 1983 blev indlagt på Århus

Kommunehospital, hvor man konstaterede, at han led af en sjælden og alvorlig sygdom.

Ved behandling med bl.a. kemoterapi lykkedes det at indkapsle sygdommen, og ved udskrivningen fik han besked om fremtidig at møde til kontrol hver 3. måned på hospitalet samt ved det mindste tegn på sygdom omgående at rette henvendelse til Århus Kommunehospital eller andet hospital.

Hans udtalelser i radioen skal ses i lyset af dette sygdomsforløb.

Med venlig hilsen

Ib Frederiksen

/ C. A. Christensen

Ad spm. nr. S 1645

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optrykt i Folketingsstidende foran sp. 13208, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (21/8 86) af:

Agerschou (SF):

»Hvad er årsagen til, at Sønderjyllands Amtskommune ikke har fået tilladelse til at gennemføre en sabbatordning for medarbejderne som frikommuneforsøg?«

Supplerende svar (10/10 86):

Indenrigsministeren (Enggaard):

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 29. august 1986 kan jeg oplyse, at jeg fra arbejdsministeren har modtaget følgende udtalelse, hvortil jeg kan henholde mig:

»Sønderjyllands Amtskommune har stillet forslag om, at der som led i friamtsordningen gives tilladelse til, at amtskommunalt personale, som ønsker et sabbatår, modtager arbejdsløshedsdagpenge. Det forudsættes således, at forsøget bliver udgiftsneutralt i forholdet mellem stat og kommune, ved at merudgiften ved forsøget modsvares af statslige besparelser i arbejdsløshedsdagpenge.

Ved vurderingen af de økonomiske konsekvenser som følge af forslag om ændrede regelsæt eller lignende er det fast praksis, at kun de direkte økonomiske virkninger medtages i det økonomiske mellemværende mellem stat og kommune.

Udgiftsneutraliteten i frikommuneforsøg som det foreslåede kan derfor ikke opgøres