

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Den 22. maj i år vedtog et flertal i folketinget uden om regeringspartierne stemmer et af SF og VS fremsat forslag til ændring af retsplejelovens § 835. Efter den nye bestemmelse skal tiltalte direkte have tilsendt en genpart af bevisfortegnelsen. Efter § 834 skal vidner i bevisfortegnelsen betegnes »med navn, og hvad der i øvrigt måtte udkræves til deres nøjagtige betegnelse«.

Som jeg tidligere har oplyst over for folketingets retsudvalg, kan det have uheldige virkninger, at den tiltalte på denne måde skriftligt får oplysning om vidners identitet. Nyordningen kan således forringe retsbeskyttelsen af vidner og forstærke tendensen til, at vidner på grund af angst for repressalier undlader eller ikke kan formås til at bidrage til opklaring af ikke mindst grovere forbrydelser.

Jeg finder således, at der er stærke grunde for at foreslå bestemmelsen ophævet.

Af den seneste debat har jeg forstået, at spørgsmålet vil blive taget op til drøftelse i folketingets retsudvalg. Herefter vil jeg finde det rigtigt, at der fremsættes forslag om en lovændring.

Spm. nr. S 1761

Til *statsministeren* (11/9 86) af:

Albrechtsen (VS):

»Betyder svaret af 10. september 1986 på spørgsmål nr. S 1664, at f.eks. varmemodtagere fra kulfyrede kraftvarmeværker og fjernvarmeværker nu kan imødesee en ny ekstraregning som følge af de kommende energiafgiftsforhøjelser?«

Begrundelse

Uklare eller orakelagtige ministersvar er med til at forøge antallet af spørgsmål, således også i dette tilfælde. Spørgsmål nr. S 1664 var enkelt:

»Vil de kommende energiafgiftsforhøjelser igen føre til boligudgiftsstigning for varmebrugere?«

Det er vigtigt at få klart svar for at undgå, at en ny forhøjelse gennemføres under samme falske forudsætning, som det skete med bl.a. påskepakken, hvor vi fik at vide, at afgiftsforhøjelsen blot skulle »neutralisere« prislefaldet.

I svaret henviser statsministeren blot til aftalen mellem regeringen og det radikale venstre. Det må desværre nok fortolkes således, at forbrugerne kan vente et nyt hak i tuden, men det er vigtigt at få et præcist svar på, hvad det indebærer, ikke mindst for de mange aftagere af varme fra kulfyrede kraftvarmeværker og fjernvarmeværker.

Her forte jule- og påskepakkerne f.eks. i Århusområdet til en ekstra huslejestigning på ca. 200 kr. om måneden i det almennyttige byggeri. Og Kulklubben af 1971 oplyser i et brev af 28. august 1986 til skatte- og afgiftsudvalget, at mens kulprisen faldt fra 585 kr. pr. ton (ved dollarkurs 12,30) til 470 kr. pr. ton (ved dollarkurs 8,60), dvs. et fald på 115 kr., så steg kulafgiften fra 127 kr. pr. ton til 629 kr. pr. ton.

Svar (23/9 85):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Efter min opfattelse er det i min besvarelse af 10. september 1986 på spørgsmål nr. S 1664 præcist beskrevet, at det i forbindelse med forhandlingerne mellem regeringspartierne og det radikale venstre blev aftalt, at energiafgifterne kunne reguleres, hvis de aktuelle råvarepriser ændredes. Det er derfor også en gentagelse, når jeg nævner, at den nærmere fremgangsmåde for reguleringen fremgår af aftalen.

Allerede den 30. april 1986 gav jeg i folketingets spørgetid (folketingets forhandlinger 1985-86, sp. 10442-10446) spørgeren en udtømmende redegørelse for påskepakkens energiafgiftsforhøjelser og for fastsættelsen af huslejen i det almennyttige byggeri.

I dag som dengang henviser spørgeren til huslejen i det almennyttige boligbyggeri i Århus. Spørgsmålet – som bl.a. udspringer af en politisk høring i Århus ved bl.a. Brabrand Boligforening, som også spørgeren deltog i – har været rejst over for boligministeren. Boligministeren har svaret Brabrand Boligforening den 10. juli 1986, og jeg har ikke yderligere at tilføje til dette svar.

Spm. nr. S 1762

Til *indenrigsministeren* (11/9 86) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren oplyse, hvilke kommuner der i forhold til indbyggerantal kommer til at