

[Undervisningsministeren]

rede og forskelligartede synspunkter som muligt.

### Spm. nr. S 1745

Til *ministeren for offentlige arbejder* (8/9 86) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil ministeren tage skridt til at ændre den fornødne lovgivning, således at det bliver tilladt antenneforeninger og private husstande at modtage satellit-TV direkte til egne parabolantennener?«

#### Begrundelse

Mange danskere tager til udlandet og køber parabolantennener til modtagelse af satellit-TV og sætter disse op »bag ribsbusken«. Det er umuligt at dæmme op for dette piratkiggeri, som vil tage til i omfang. Dette er til stor gene for den danske antenneindustri, som uden hjemmemarked mister store eksportmuligheder på et stærkt ekspanderende udenlandsk marked. Da parabolantennenerne indrettes således, at disse ikke er i stand til at krænke »telehjemmeligheden«, kan P & Ts påstand om en krænkelse af denne ikke holde. Derfor bedes om en anden forklaring.

Ligeledes har forhenværende minister for offentlige arbejder Arne Melchior i sit svar på mit spørgsmål nr. S 1178 af 23. maj 1986 begrundet forbudet mod direkte nedtagning af satellit-TV-programmer med, at der skal betales for transporten til satellitejeren, og at dette er P & Ts opgave. Dette kan ikke være korrekt, da f.eks. TV 5, Sky Channel og Music Box er reklamefinansierede programmer og gratis at modtage. Programleverandørerne har betalt for ophavsrettigheder og transporten til satellitejeren. Disse programmer må derfor være bestemt til direkte modtagelse hos almenheden, og dette sker da også i alle andre europæiske lande.

Svar (24/9 86):

**Ministeren for offentlige arbejder Nør Christensen):**

Jeg skal henvise til min besvarelse af 5. september 1986 af spørgsmål nr. S 1666 stillet af folketingsmedlem Tinning (VS).

### Spm. nr. S 1746

Til *justitsministeren* (8/9 86) af:

**Dohrmann (FP):**

»Vil ministeren straks efter folketingets åbning fremsætte et konkret forslag til ændring af udlændingeloven, således at Danmarks kaotiske, ugenemtænkte og dyre flygtningepolitik bliver ændret?«

#### Begrundelse

Hverken Bjørn Elmquists forslag om oprettelse af endnu flere kontorer eller Ole Espersens moralske pegefinger stopper invasionen af såkaldte flygtninge til Danmark.

De partier og folketingsmedlemmer, der virkelig ønsker forholdene ændret, har kun én ting at gøre, nemlig at ændre loven. Alt andet er dårlige undskyldninger og forloren tale.

Svar (18/9 86):

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Flygtningeproblemet kræver internationale løsninger, og regeringen har da også taget en række skridt med henblik på, at der søges etableret en bred international løsning af spørgsmålet om fordelingen af flygtningestrømmen.

Imidlertid synes en sådan international løsning ikke at være umiddelbart forestående, og den nuværende tilstrømning af asylansøgere kan medføre, at Danmark, såfremt denne udvikling fortsætter, skal modtage op mod 25.000 asylansøgere pr. år.

Det er urealistisk at tro, at vi i Danmark har mulighed for at sørge for modtagelse af så mange på en forsvarlig og human måde, og regeringen har derfor taget initiativ til, at spørgsmålet om ændring af udlændingeloven tages op i folketinget, når tinget på ny samles, med henblik på at begrænse antallet af asylansøgere i Danmark.

### Spm. nr. S 1747

Til *statsministeren* (8/9 86) af:

**Poulsgaard (FP):**

»Hvor mange arbejdspladser vil statsministeren mene der vil gå tabt, såfremt man indfører en 20 pct.s afgift på forbrugslån?«

#### Begrundelse