

Til *indenrigsministeren* (2/9 86) af:

Kaj Poulsen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvor meget Ålborg kommune har mistet ved omlægningen af de sociale refusioner til bloktilskud i forhold til regeringens egne forudsætninger ved lovens behandling i folketinget, hvorefter Ålborg ville få en merindtægt på 12 mill. kr.?«

Begrundelse

Baggrunden for spørgsmålet er ønsket om at få undersøgt, om ministeren bevidst har vildledt folketinget, da loven blev behandlet i tinget, eller om ministeren vil erkende, at der blev begået fejl ved udregning af lovens virkning for kommunerne. Og ikke mindst at få klarlagt, om det er regeringens hensigt at rette sådanne eventuelle fejl.

Svar (12/9 86):

Indenrigsministeren (Enggaard):

De beregninger, der blev foretaget i forbindelse med folketingets behandling af lovforslaget om ændring i lov om kommunal udligning m.v. som følge af den ændrede sociale finansiering (L 252 af 6. juni 1985) byggede på budgetdata for 1985 samt en række skøn over forbrugets fordeling på aldersgrupper. Resultatet var derfor forbundet med usikkerhed, hvilket der blev gjort tydeligt opmærksom på.

For at sikre, at ingen kommuner får store tab som følge af omlægningen, blev der i loven givet mulighed for at yde et særligt tilskud i årene 1987-89 til de kommuner, hvis byrdefordelingsmæssige tab på grundlag af regnskabet for 1984 beregnes til at overstige 0,3 pct. af deres beskatningsgrundlag.

Indenrigsministeriet har i juni dette år beregnet de enkelte kommuners gevinst eller tab som følge af finansieringsomlægningen på grundlag af regnskaberne for 1984. De anvendte beregningsprincipper er aftalt med Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen.

For Ålborg kommune viser beregningen en merindtægt på 13,7 mill. kr., altså en lidt større gevinst end forudsat i lovforslaget. Også for de øvrige kommuner viser de nye beregninger stort set samme mønster som de tidligere.

Indenrigsministeriet finder derfor ingen grund til at foretage sig yderligere.

Det kan tilføjes, at der ved beregning af en kommunes tab/gevinst som følge af finansieringsomlægningen må skelnes mellem merudgifter, der direkte skyldes *omlægningen*, og merudgifter, der skyldes *aktivitetsudvidelser*. Aktivitetsudvidelser foretaget i 1985 og 1986, jfr. svaret på spørgsmål S 1698, kan således ikke indgå i opgørelsen af det byrdefordelingsmæssige tab ved omlægningen.

Sammenfattende er det indenrigsministeriets opfattelse, at vurderingen af refusionsomlægningernes økonomiske virkninger for Ålborg kommune ikke er væsentligt ændret i forhold til forudsætningerne for lovforslaget.

Spm. nr. S 1701

Til *indenrigsministeren* (2/9 86) af:

Kaj Poulsen (S):

»Hvis en kommune mister 40 mill. kr. på grund af regeringens regnefejl ved omlægning af de sociale refusioner til bloktilskud og skal betale 60 mill. kr. i straffeafgift til staten, hvor mange procent vil kommuneskatten da stige under forudsætning af, at en stigning i kommuneskatten på 1 pct. vil give kommunen 89 mill. kr.?«

Begrundelse

Når ministeren udtaler, at grunden til en stigning i kommuneskatten i Ålborg er, at kommunen i de senere år har levet over evne, må der være sagligt behov for at få klarlagt det i spørgsmålet opstillede regnestykke, for at borgerne ikke skal blive helt forvirrede af ministerens udsagn til Nordjyllands Radio den 29. august 1986.

Svar (15/9 86):

Indenrigsministeren (Enggaard):

Under de anførte forudsætninger (der minder om den type forudsætninger, man kan finde i en ældre generations regnebøger) er svaret, at kommuneskatten vil stige med 1,1 pct., hvis kommunen ikke ønsker at finansiere tilskudsnedsettelsen som følge af udgiftsvækst ved forbrug af kassen.

Som det fremgår af svarene på spørgsmål 1698-1700, er forudsætningerne imidlertid ikke realistiske.