

[Statsministeren]

»Det brev, der er omtalt i begrundelsen for spørgsmålet, er sendt fra departementschef Henrik Hassenkam til arbejdsministeriets fire direktører i forbindelse med offentliggørelsen af forslag til finanslov for 1987.

Brevet skal ikke opfattes som et pålæg til medarbejderne om, at de skal undlade at udtale sig til pressen. Brevet indeholder et signal eller, om man vil, et godt råd til ministeriets medarbejdere. Der er tale om en pointering af, at medarbejderne i forbindelse med udtalelser til pressen nøje skal gøre sig klart, i hvilken sammenhæng svaret kan eller skal bruges. Specielt i forbindelse med ministeriets ressourceovervejelse i tilknytning til finanslovsforslaget er det vigtigt, at udtalelser, der i sig selv er fuldt ud korrekte, ikke betragtes isoleret fra den større sammenhæng, hvori de typisk indgår.

Således kan en nok så korrekt oplysning, hvis den bevidst eller ubevidst betragtes isoleret, medvirke til at tegne et forkert billede af situationen.

Både jeg selv og ministeriets øvrige ledelse ser gerne, at medarbejderne medvirker til at sikre åbenhed og information omkring arbejdsmarkedsindsatsen. En af måderne, hvorpå dette kan ske, er, at medarbejderen har mulighed for at udtale sig offentligt.«

På baggrund af arbejdsministerens oplysninger må jeg konstatere, at arbejdsministeriets chefers og medarbejderes ytringsfrihed ikke er blevet begrænset ved det omhandlede brev. Jeg finder derfor heller ikke, at der er behov for over for regeringens medlemmer at indskærpe, at de skal sikre de offentligt ansattes ytringsfrihed.

Spm. nr. S 1687

Til *justitsministeren* (29/8 86) af:

Carsten Andersen (SF):

»Er der noget til hinder for, at det af folketinget i henhold til grundlovens § 71, stk. 7, valgte tilsyn sammensættes af en personkreds, der ikke er medlemmer af folketinget?«

Svar (11/9 86):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Grundlovens § 71, stk. 7, har følgende ordlyd:

»Stk. 7. Behandlingen af de i stk. 6 nævnte personer undergives et af folketinget valgt tilsyn, hvortil de pågældende skal have adgang til at rette henvendelse.«

Som det fremgår af bestemmelsens formulering, er der tale om et af folketinget valgt tilsyn. Det fremgår ikke af denne bestemmelse eller af andre bestemmelser i grundloven, hvorledes tilsynet skal sammensættes, ligesom spørgsmålet ikke ses berørt i forarbejderne til bestemmelsen eller i den statsretlige litteratur.

Der kan således ikke af grundloven udledes et krav om, at tilsynet skal sammensættes af personer, der er medlemmer af folketinget.

De nærmere regler for nedsættelsen af tilsynet er fastsat i § 7, stk. 4, i folketingets forretningsorden, der har følgende ordlyd:

»Stk. 4. Ved begyndelsen af hver folketingssamling vælger folketinget 2 medlemmer til at føre tilsyn med folketingets bibliotek. Endvidere vælges 9 medlemmer til at føre tilsyn med behandlingen af personer, som er underkastet frihedsberøvelse af den i grundlovens § 71, stk. 6, omhandlede art (grl. § 71, stk. 7).«

Ønskes der i tilsynet indvalgt personer, som ikke er medlemmer af folketinget, må der således gennemføres en ændring af den nævnte bestemmelse i folketingets forretningsorden.

Spm. nr. S 1688

Til *ministeren for offentlige arbejder* (29/8 86) af:

Carsten Andersen (SF):

»Vil ministeren oplyse, om den af Københavns havnevæsen planlagte tur til Kina får nogle økonomiske konsekvenser for statskassen, samt formålet med rejsen?«

Begrundelse

Rejsen er omtalt i dagspressen, og der er sat spørgsmålstegn ved, om det offentlige penge skal anvendes til et sådant formål. Københavns havnevæsen har ikke fundet anledning til at offentliggøre formålet med turen, ligesom det heller ikke er dementeret, at det offentlige direkte eller indirekte får udgifter af turen. Da ministeren for offentlige arbejder direkte er repræsenteret i bestyrelsen, er