

Til *arbejdsministeren* (21/8 86) af:

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage over for den gruppe arbejdsløse, der ikke kan nå at tage en uddannelse inden for de 1½-2 år, loven om uddannelsestilbud giver ret til, og den gruppe, som ikke tør gå i gang med en uddannelse, og som derfor vil ende på nedsatte dagpenge, hvis ikke de kommer i arbejde?«

#### Begrundelse

Da uddannelsestilbudsloven blev vedtaget, forsikrede den borgerlige regering og de radikale om, at det skam ikke var meningen, at langtidsarbejdsløse skulle ende på nedsatte dagpenge. De 3 arbejdsmarkedsnævnsekretariatsrapporter, der indtil nu er lavet, siger samstemmende, at der er stor sandsynlighed for, at mange langtidsarbejdsløse vil ende på nedsatte dagpenge. Kun 6 pct. har benyttet sig af loven indtil nu. Loven tager nemlig slet ikke hensyn til de langtidsarbejdsløses forskelligheder, bl.a. manges dårlige skolebaggrund og dårlige skoleerfaringer. Kun de, der i forvejen har en uddannelse eller gode skoleerfaringer, bruger uddannelsestilbuddet. Loven bliver på den måde et socialt sorteringsapparat, hvor de, der har de bedste forudsætninger, vinder. De svageste ender på nedsatte dagpenge.

*Svar* (29/8 86):

**Arbejdsministeren** (Henning Dyremose):

Loven om uddannelses- og iværksætterydelse giver ledige over 25 år, som har afsluttet et arbejdstilbud, mulighed for at uddanne sig i op til 2 år med uddannelsesyndelse inden for en periode på 2½ år efter afslutningen af arbejdstilbuddet.

Fristen for at benytte muligheden for dem, der har afsluttet et arbejdstilbud efter 1. juli 1985, hvor ordningen trådte i kraft, udløber således tidligst den 1. januar 1988.

For at styrke motivationen blandt ledige, som efter de hidtidige erfaringer har været tøvende over for at gå i gang med en uddannelse, arbejdes der inden for ordningens rammer løbende med en udvikling af form og indhold i arbejdsformidlingens vejledningsindsats og i de særligt tilrettelagte kurser for langtidsledige.

Med henblik på forelæggelse af et uvildigt erfarings- og vurderingsmateriale for folketinget om lovgivningen vedrørende uddannelses- og iværksætterydelse er der igangsat en række undersøgelser, som vil kunne give et sagligt grundlag for en vurdering af ordningens virkninger og behovet for ændringer i forbindelse med en revision af lovgivningen i foråret 1987.

#### Spm. nr. S 1650

Til *arbejdsministeren* (21/8 86) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»På baggrund af miljøborgmester Charlotte Ammundsens oplysninger i Politiken den 21. august 1986 om myndighedernes vanskeligheder på grund af manglende registrering af gensplejningsaktiviteter, og på baggrund af at folketinget den 4. februar 1986 enstemmigt pålagde regeringen at fremsætte forslag til lov om obligatorisk registrering af forsøg med gensplejsning, spørges der, om ministeren vil oplyse, hvornår regler på dette område kan forventes at være klar.«

#### Begrundelse

Spørgeren er opmærksom på, at ministeren er blevet frigjort fra forpligtelsen til at gennemføre registreringen ved lov og til at overholde tidsfristen. Men ministeren er ikke frigjort fra sin forpligtelse til at gennemføre en obligatorisk administrativ registrering af forsøg, og folketingets enstemmige vedtagelse må fortolkes således, at folketinget lægger stor vægt på, at det sker uden unødigt forsinkelse.

Charlotte Ammundsens artikel illustrerer tydeligt, hvilke problemer den manglende registrering af gensplejningsaktiviteter kan indebære for miljømyndighederne, når de i akutte situationer ikke er i stand til at få oplyst, om der har fundet gensplejningsaktiviteter sted i en ulykkesramt bebyggelse, og derfor ikke er i stand til at vurdere de forekommende risici.

Det er derfor væsentligt, at registreringen finder sted snarest, og at der bliver så megen åbenhed omkring registeret, at alle relevante myndigheder straks kan få oplyst, hvilke aktiviteter der finder sted i deres område.

*Svar* (2/9 86):