

[Agerschou]

et folketingsmedlem, der er blevet udsat for denne forhåbentlig ret usædvanlige behandling.

Svar (28/8 86):

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det fremgår af den artikel i Ekstra Bladet, der er omtalt i begrundelsen for spørgsmålet, at nogle breve, der var stilet til bestemte ansatte på københavnske hospitaler (formændene for hospitalernes kontaktsvalg) er blevet åbnet, inden de er kommet frem til adressaten.

Jeg har ikke mulighed for at bedømme de tilfælde, der er omtalt. Den endelige afgørelse af, om der foreligger et brud på posthemmeligheden, henhører i øvrigt under domstolene.

Jeg er imidlertid enig med spørgeren i, at det principielt er meget uheldigt, hvis der hos en myndighed sker åbning af private breve til de ansatte.

Som bekendt har en række myndigheder gennemført forskellige former for central poståbning og lignende for at etablere en tilstrækkelig sikker sagsbehandling. Der kan i sådanne tilfælde af og til opstå tvivl om, hvorvidt et brev til myndigheden, hvorpå der også er anført navnet på en af de ansatte, er til myndigheden eller til den ansatte som privatperson. Jeg går ud fra, at myndighederne i sådanne tilfælde alene åbner brevet, hvis myndigheden på baggrund af de konkrete omstændigheder ved selve brevet og de øvrige omstændigheder i det enkelte tilfælde finder, at brevet er til myndigheden og ikke til den ansatte privat.

**Spm. nr. S 1640**

Til *ministeren for skatter og afgifter* (20/8 86) af:

**Ove Jensen (FP):**

»Vil ministeren overveje at neutralisere virkningen af den 18. almindelige vurdering for ejere af udlejningsejendomme, set i relation til den stigning i formueskatten, de vil komme ud for som følge af den forhøjede vurdering?«

Begrundelse

Da ejere af udlejningsejendomme jo kun kan beregne kapitalafkastet på baggrund af den 14. almindelige vurdering, vil de med de kæmpe stigninger, der indtil nu er offentliggjort, komme ud for en væsentlig forøgelse af deres formue med deraf følgende stigning i formueskatten, uden at denne stigning i udgifterne på ejendommene kan overføres på lejerne. Det virker aldeles urimeligt, at man på den ene side beskatter folk efter den seneste almindelige vurdering og på den anden side kun lader dem få kapitalafkast af en vurdering, som ligger mere end 10 år tilbage.

Svar (3/9 86):

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg er enig med spørgeren i, at mange mennesker kommer i klemme på grund af de forhøjede ejendomsvurderinger ved 18. almindelige vurdering. Dette sker bl.a. ved, at mange flere bliver omfattet af formueskatten.

Både regeringen og jeg ser gerne, at virkningerne af 18. almindelige vurdering neutraliseres, og jeg er parat til at fremsætte lovforslag, når det fornødne parlamentariske grundlag herfor er til stede.

Jeg mener ikke, at man specielt skal ned sætte formueskatten for ejere af udlejningsejendomme, selv om kapitalafkastet af udlejningsejendomme som anført af spørgeren bygger på en vurdering, der ligger mere end 10 år tilbage.

**Spm. nr. S 1641**

Til *industriministeren* (20/8 86) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Hvilke muligheder vil Israel have for at hjælpe Sydafrika til via Israel at eksportere varer til EF-landene og til Danmark i en situation, hvor EF og de enkelte lande opret holder en økonomisk boykot af Sydafrika?«

Begrundelse

Ifølge dagspressen den 13. august 1986 (Politiken og Information) planlægger Israel forøget samhandel med Sydafrika, og dette kan føre til, at Israel vil hjælpe apartheidregimet med at omgå de økonomiske sanktioner.

VS vil til oktober fremsætte lovforslag, der skal sikre, at Israel vil blive omfattet af boy-