

Til *indenrigsministeren* (19/8 86) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvilke andre muligheder for at blive tilset af en læge findes der for personer inden for sundhedsvæsenet, der som chefen for sygesikringen i Århus ved sygdom tilkalder en anden læge end lægevagtens?«

Begrundelse

Ifølge udtalelser fra chefen for sygesikringen i Århus til Nyhedsmagasinet i radioen den 18. august 1986 har sygesikringschefen i Århus ikke så megen tiltro til lægevagtens personale, hvorfor han ved sygdom har benyttet andre kanaler for at få den bedste behandling. Ifølge sygesikringschefens udtalelser mener han ikke, at befolkningen altid får den bedste behandling af lægevagten. Da der øjensynlig må være andre lægehjælpsmuligheder for personale nær sygesystemet, der favoriserer dette personale, bedes ministeren oplyse – efter behørig undersøgelse af ovennævnte udtalelser – hvad der findes af specielle behandlingsmuligheder for sygesikringschefen og eventuelt andre i Århus.

Foreløbigt svar (28/8 86):

Indenrigsministeren (Enggaard):

Personer inden for sundhedsvæsenet har de samme muligheder som alle andre borgere for at bruge de tilbud om lægehjælp m.v., som det offentlige sundhedsvæsen stiller til rådighed.

Indenrigsministeriet har i anledning af det stillede spørgsmål anmodet Århus amtsråd om en redegørelse for de udtalelser, som sygesikringschefen i Århus amtskommune fremsatte i radioen den 18. august 1986. Når Århus amtsråds redegørelse foreligger, vil den blive tilstillet folketingets bureau. (Supplerende svar: sp 13356).

Spm. nr. S 1635

Til *socialministeren* (19/8 86) af:

Agerschou (SF):

»Vil ministeren øjeblikkeligt iværksætte en undersøgelse af den samlede udvikling på familieplejeområdet og udgifterne hertil for 1983 og fremover med henblik på at få dokumenteret, om den af ministeriet anslåede

vækst i udgifterne på 18 pct. fra 1984 til 1985 er korrekt?«

Begrundelse

På et møde den 7. april 1986 mellem ministeriet og Amtsrådsforeningen vedrørende efterregulering af kompensationen for amtskommunernes overtagelse af den hidtidige statsrefusion på 50 pct. af primærkommunernes udgifter til familiepleje blev det angiveligt aftalt, at efterreguleringens størrelse skulle svare til de faktiske merudgifter i amtskommunerne i 1985-regnskabet. Amtsrådsforeningen har påvist, at amternes udgifter til familiepleje ifølge regnskabet for 1985 er blevet ca. 110 mill. kr. højere end det beløb, der i sin tid blev ydet i kompensation. Ved den endelige fastsættelse blev bloktilskuddet som følge heraf forhøjet med 40 mill. kr. Amterne har således ikke fået kompensation for de resterende merudgifter på 70 mill. kr., hvilket efter Amtsrådsforeningens opfattelse skyldes, at opgørelsen af familieplejeudgifterne i 1984 er forkert, og at det er grunden til, at der er budgetteret med en vækst i familieplejeudgifterne på 18 pct. fra 1984 til 1985, en påstand, der altså har medført en manglende kompensation for amtskommunerne.

Svar (28/8 86):

Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

Det kan oplyses, at Amtsrådsforeningen allerede den 19. august 1986 på et møde hos indenrigsministeren har fået tilsagn om, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe, der skal forsøge at forbedre grundlaget for at vurdere udgifterne til familiepleje m.v. i 1984.

Socialministeriet har ved brev af d.d. bekræftet dette.

I begrundelsen for spørgsmålet er det anført, at socialministeriet skulle have aftalt med Amtsrådsforeningen, at efterreguleringen af amternes kompensation – ved overtagelse af statens udgifter til familiepleje m.v. – skulle svare til de faktiske merudgifter i amterne i 1985.

Dette er ikke korrekt. Ved byrdeomlægninger af denne traditionelle karakter er det udgiften i året før omlægningen, det vil sige i 1984, der er grundlaget for kompensationsfastsættelsen.

Socialministeriet har således efter de gældende regler kun kunnet give tilsagn om en efterregulering på grundlag af 1984-tal. Dette