

[Rahbæk Møller]

AH indsigt i dette spørgsmål, og i bekræftende fald med hvilken begrundelse.

Svar (22/8 86):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Levnedsmiddelstyrelsen meddelte ved skrivelse af 29. april 1986 NOAH aktindsigt i de dokumenter, der indgik i styrelsens risikovurdering i forbindelse med Novosagen. Aktindsigten omfattede miljøforsøg, som viser organismens overlevelse, giftighed m.v., herunder også forsøg, der danner baggrund for at konkludere, at den gensplejsede gær ikke vil være i stand til at overføre sit resistensgen til andre organismer i naturen. Endvidere omfattede aktindsigten oplysninger om det specifikke resistensgen, der er indført i gærstammen.

Visse oplysninger om de specifikke beskrivelser og betegnelser af de anvendte organismer var dog undtaget fra aktindsigten, jfr. offentlighedslovens § 2, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelse kan oplysninger om tekniske forhold, for så vidt det er af økonomisk betydning for virksomheden, undtages fra aktindsigten.

Afgørelsen blev truffet på baggrund af en gennemgang af samtlige af Novos fortroligstemplede dokumenter, hvor levnedsmiddelstyrelsen fandt, at det efter en konkret vurdering af de enkelte dokumenter var godtgjort, at det var af væsentlig økonomisk betydning for Novo at kunne hemmeligholde oplysninger.«

Spm. nr. S 1586

Til *indenrigsministeren* (11/8 86) af:

Poulsen (FP):

»Mener ministeren, at det er korrekt, at byrådsmedlemmer, der selv har forretning i kvarteret, deltager i afgørelsen om, at gader skal være såkaldte gågader?«

Begrundelse

I Hjørring kommune har der været et forsøg med gågadearrangement. Dette forsøg udløber den 1. september 1986. Nu er der diskussion om, hvorvidt ordningen skal gøres

permanent. Der er udsigt til, at afgørende stemme kan blive afgivet af et venstremedlem af byrådet, der selv har to forretninger i gågadeområdet. Det siger sig selv, at det vil være uheldigt, at den pågældendes egen interesse kan blive udslagsgivende for det omhandlede spørgsmål.

Foreløbigt svar (20/8 86):

Indenrigsministeren (Enggaard):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at det vedrører en konkret sag. Jeg har derfor bedt tilsynsrådet for Nordjyllands amt om at se på sagen og orientere mig om resultatet af rådets overvejelser.

Når tilsynsrådets udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til det stillede spørgsmål.

Spm. nr. S 1587

Til *miljøministeren* (11/8 86) af:

Inger Harms (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvordan en vandprøve taget den 14. juli 1986 ved Kollund Østerskov kan vise, at der i 100 ml vand var 4.900 colibakterier, mens en prøve taget den 28. juli 1986 viste, at der var 5 colibakterier i 100 ml vand?«

Begrundelse

Der henvises til to artikler i Jydske Tiden - den 8. august 1986, Åbenrå-udgaven 1. og 2. del. Ministeren bedes gøre rede for, hvorledes disse vandprøver tages, hvem der tager dem, og hvor højt et colibakterieantal man skal op på, før der skrives ind.

Spørgeren vil gerne have ministeren til at dementere, at der blot kan henvises til en fejl, hvis resultatet af vandprøven indeholder et stort antal colibakterier.

Svar (25/8 86):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen og kan henholde mig til dennes besvarelse som anført i det følgende:

»Den kommunale badevandskontrol udføres efter de retningslinjer, som er anført i miljøstyrelsens vejledning nr. 2 1985 om kontrol med badevand. For Bov kommune udfø-