

[Elisabeth Bruun Olesen]

tidsarbejdsløses/fagforeningernes egne erfaringer med loven?»

### Begrundelse

Ministeren har netop afvist at konkludere noget af de delrapporter, der er kommet fra tre amter, Nordjyllands, Ringkøbing og Storstrøms amt, om de hidtidige erfaringer med uddannelsesstilbud, men siger, at disse ikke er repræsentative for hele landet. Loven skal revideres i folketingsåret 1986-87, og ministeren har i en tillægsbetænkning lovet, at der i slutningen af 1986 inden lovrevisionen vil blive fremlagt et uvildigt erfarings- og vurderingsmateriale for at tilvejebringe det bedst mulige beslutningsgrundlag for revisionen.

Svar (18/8 86):

**Arbejdsministeren** (Henning Dyremose):

Den ændrede lov af juni 1985 om arbejds-tilbud har til formål gennem tilbud om de nye ydelser – uddannelsesydelse og iværksætterydelse – at bringe langtidsledige tilbage i normal beskæftigelse, enten ved forbedring af de pågældendes kvalifikationer eller ved start af selvstændig virksomhed eller eventuelt ved kombination af disse to muligheder. Tidligere bestod ordningen som bekendt for de langtidsledige, som ikke efter endt arbejdstilbud kom i beskæftigelse, kun af gentagne arbejdstilbud mellem lange ledighedsperioder.

Hvorvidt loven har opfyldt sit formål i så henseende, vil i virkeligheden tidligst kunne vurderes endeligt i 1988, når de første modtagere af de nye ydelser har gennemgået et fuldt forløb med uddannelses- eller iværksætterydelse.

Til en foreløbig vurdering af lovens funktion blev det som bekendt ved lovens vedtagelse aftalt, at der skulle tilvejebringes et uvildigt erfarings- og vurderingsmateriale til brug for folketingets stillingtagen i samlingen 1986-87 til behovet for revision.

Dette materiale vil jeg naturligvis sørge for at tilvejebringe. Herom og om inddragelsen af de langtidslediges erfaringer med loven henviser jeg til min besvarelse 11. august 1986 af spørgsmål nr. S 1573 af 6. august 1986 fra Lilli Gyldenkilde (SF).

Der er nu ved drøftelser med Kvindelige Arbejders Arbejdsløshedskasse, Specialar-

bejdernes Arbejdsløshedskasse og SiD fundet en løsning, som har stillet alle parter tilfreds, og de to A-kasser har den 13. august 1986 frafaldet deres modstand mod personudtræk fra CRAM-registret til brug ved socialforskningsinstituttets delundersøgelse af de langtidsledige. Løsningen indebærer bl.a., at der ved såkaldt intensive åbne interviews med et udvalg af langtidsledige skaffes oplysninger om de pågældendes uddannelses- og arbejds-erfaringer og den samlede livssituation til supplement af de mere nøgterne talmæssige oplysninger i hovedundersøgelsen.

De to A-kassers modstand mod projektet har imidlertid skabt en forsinkelse, således at færdiggørelsestidspunktet for SFIs delundersøgelse er udskudt til primo februar 1987.

Jeg vil derfor ikke kunne forelægge folketinget det aftalte uvildige materiale førend i februar 1987.

### Spm. nr. S 1585

Til *miljøministeren* (8/8 86) af:

**Rahbæk Møller** (SF)

»Er der i forbindelse med behandlingen af sagen om Novos anlæg til insulinproduktion ved Kalundborg givet interesserede organisationer som f.eks. NOAH muligheder for at vurdere, om der spredes resistensgener i naturen?»

### Begrundelse

Det synes at fremgå af ministerens udtalelser både i forbindelse med lovbehandlingen i foråret og kommentaren den 7. august i Politiken og af udtalelser fra Jesper Toft fra NOAH, at begge er enige om størst mulig oplysning af offentligheden, samtidig med at egentlige forretningshemmeligheder beskyttes.

Der synes imidlertid at være uenighed i afvejningen af disse to principper, idet Jesper Toft ifølge Information den 6. august har beklaget sig over, at det ikke har været muligt at få oplyst, om de gærceller, som Novo agter at udlede i naturen, er tilført gener for resistens.

Da spørgsmålet om mulig overførsel af gener for resistens imod antibiotika i høj grad har betydning for befolkningens sundhed, ønsker spørgeren at få opklaret, om miljømyndighederne har undladt at give NO-