

[Socialministeren]

ale ankestyrelse tyder på at de tilkendende myndigheder arbejder med.

Jeg forventer en gang i efteråret at kunne udsende ændrede retningslinjer herom, suppleret med visse andre ændringer, som for tiden overvejes.

Ved nævnte samråd gav jeg endvidere tilsagn om at overveje iværksættelse af en forskningsmæssig undersøgelse af problemet med de store forskelle, der er fra amt til amt på afslagsprocenterne ved førtidspensionsansøgningerne. Tilrettelæggelsen af en sådan undersøgelse foregår for tiden i samarbejde med socialforskningsinstituttet.

### Spm. nr. S 1583

Til *arbejdsministeren* (8/8 86) af:

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

»Mener ministeren, at ministeriets notat af 14. juli d.å. vedrørende de hidtidige erfaringer med uddannelsestilbud til langtidsarbejdsløse er loyalt i forhold til de delrapporter, som notatet skulle være en sammenskrivning af? I bekræftende fald bedes ministeren præcisere, hvilken analytisk metode der tillader en sådan afstand mellem konklusionerne i delrapporterne og i ministeriets notat.«

### Begrundelse

Der er en ganske bemærkelsesværdig afstand mellem ministeriets notats konklusioner og konklusionerne i rapporterne fra Nordjyllands amt, Ringkøbing amt og Storstrøms amt.

Konklusionerne i de tre amters arbejdsmarkedssekretariater siger samstemmende, at flertallet af de langtidsarbejdsløse vil ende på nedsatte dagpenge. De langtidsarbejdsløses skolemæssige forudsætninger for at tage imod uddannelsestilbud er for ringe. De langtidsarbejdsløse kommer endvidere fra miljøer, der ikke er læsevante, og de har derfor hverken mod eller lyst til at tage imod et uddannelsestilbud, især ikke på baggrund af de dårlige skoleerfaringer, mange har. Endvidere skal en meget stor del starte med at tage 8. eller 9. klasse, og en 8. eller 9. classes eksamen giver jo ikke arbejde i sig selv. Det ved de arbejdsløse alt for godt, og de finder det derfor absurd at gå i gang.

Ministeriets notat skøjter hen over disse kendsgerninger og luller sig i søvn i et håb

om, at flere langtidsarbejdsløse vil komme i uddannelsestilbud hen ad vejen, når tiden for nedsatte dagpenge nærmer sig. Men notatet glemmer så at fortælle, at de arbejdsløse jo i ventetiden har brugt deres ret til uddannelse på fuld dagpengesats.

Ministeriet mener, det er for tidligt at konkludere noget endnu, og at amternes rapporter ikke er repræsentative for hele landet.

Kort sagt: man kan ikke konkludere noget af amternes konklusioner. Eller sagt med rene ord: ministeren vil ikke konkludere noget af konklusioner, der ikke findes passende.

Svar (18/8 86):

**Arbejdsministeren** (Henning Dyremose):

Ministeriets notat af 14. juli 1986 er, som titlen siger, et notat om de hidtidige erfaringer med uddannelsesydelser- og iværksætterordningerne, herunder om de geografiske variationer. Notatet er et led i den løbende overvågning og vurdering af ordningerne og omhandler erfaringer, som uddannelses- og arbejdsmarkedsmyndigheder har gjort sig i løbet af det første år, hvor ordningen har fungeret.

Til belysning af den hidtidige udnyttelse af ordningerne er bl.a. inddraget undersøgelser fra tre arbejdsmarkedsnævnsekretariater.

En sammenfatning af konklusionerne fra de tre undersøgelser vedrørende den hidtidige søgning til ordningerne er givet i notatets afsnit IV. Sammenfatningen gengiver loyalt konklusionerne i grundmaterialet.

Det har ikke været opgaven i forbindelse med udarbejdelsen af notatet af 14. juli at vurdere, om ordningerne har levet op til deres målsætning, idet det efter min opfattelse er for tidligt på nuværende tidspunkt at udtale sig herom, jfr. i øvrigt min besvarelse af spørgsmål nr. S 1584.

### Spm. nr. S 1584

Til *arbejdsministeren* (8/8 86) af:

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

»Hvornår mener ministeren at man vil have materiale nok til at kunne konkludere, om loven om uddannelsestilbud har virket efter regeringens hensigt eller ej, og hvilke initiativer vil regeringen sætte i værk for at få dette dokumentationsmateriale, som spørgeren forudsætter også vil indeholde de lang-