

[Miljøministeren]

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Det er rigtigt – som antydet i spørgsmålets begrundelse – at miljøstyrelsens vejledning fra 1974 om begrænsning af luftforurening fra virksomheder på visse områder ikke er i overensstemmelse med den tekniske udvikling, der har fundet sted i de forløbne 12 år.

Det er dog miljøstyrelsens opfattelse, at de decentrale myndigheder i vid udstrækning er opmærksomme på dette forhold og anvender skærpede grænseværdier, bl.a. på baggrund af den vejledning, som miljøministeren har pålagt miljøstyrelsen løbende at give.

Miljøstyrelsen arbejder for tiden med at revidere vejledningen fra 1974. Det er et hovedprincip for arbejdet, at luften har afgørende betydning for vor tilværelse på linie med f.eks. drikkevandet. Derfor bør enhver forurening begrænses, så langt eksisterende teknik gør det muligt, så længe det kan ske inden for rimelige økonomiske rammer. Herudover bør der i hvert enkelt tilfælde ske en vurdering af, hvilken opblanding/fortynding af de resterende emissioner der herefter vil være behov for. Dette indebærer, at rensningsforanstaltninger går forude for fortynding ved hjælp af høje skorsten, og at skorstenene alene bliver et middel til yderligere sikring af en sundhedsmæssigt betryggende luftkvalitet.

Miljøstyrelsen arbejder således i sin rådgivning i retning af at anbefale anvendelse af den bedste tilgængelige teknologi.

Et eksempel på praktisk anvendelse af disse nye principper er miljøstyrelsens vejledning om begrænsning af forurening fra affaldsforbrændingsanlæg. Vejledningen udsendes i efteråret 1986.

Der vil ske en yderligere vejledning af kommuner og amter, når revisionen af luftvejledningerne er tilendebragt.«

Jeg skal i øvrigt gøre opmærksom på, at folketinget i den seneste samling har vedtaget en ændring af den såkaldte afvejningsbestemmelse i miljøbeskyttelseslovens § 1, stk. 3. Formålet med ændringen er at præcisere, at hensynet til miljøet skal have prioritet ved miljøbeskyttelseslovens administration.

Til *socialministeren* (8/8 86) af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Vil ministeren oplyse, efter hvilke regler der bevilges førtidspension, når en 62-årig gigtsvag kvinde, gift med en invalidepensionist, der modtager mellemste sats og er uden anden indtægt, får afslag på en anmodning om førtidspension?«

Begrundelse

Det er meget svært at finde ud af, efter hvilke regler der bevilges førtidspension, især hvis man samtidig kender historien om førtidspensionens tilblivelse. Som bekendt blev laveste invalidepension afskaffet. I stedet indførtes førtidspension, og der indførtes et socialt tildelingskriterium, fordi alle vidste, at især kvinder uden eller med begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet altid indtil da fik afslag på anmodning om invalidepension.

Alt tyder på, at de retningslinjer, der er udsendt til amternes pensionsnævn og den sociale ankestyrelse, enten er mangelfulde med hensyn til at drage det sociale kriterium ind i sagen, eller også har folketingets medlemmer ved behandlingen og vedtagelsen af loven om førtidspension fået forkerte oplysninger og dermed truffet beslutning på et forkert grundlag. Det fremgik klart ved alle tre behandlinger af loven – i øvrigt også under udvalgsarbejdet – at netop det sociale aspekt spillede en stor rolle.

Den sag, der nu får mig til at spørge, synes oplagt fejlbedømt. Kvinden, der søger, er 62 år (for kort tid siden ville hun automatisk have fået folkepension), er plaget af gigtsmerter og har altid været hjemmearbejdende. For en del år siden fik manden sat et ben af, kørte alligevel taxa i mange år, men belastningen for ryggen blev for stor, og han måtte søge invalidepension og fik bevilget mellemste sats. Som bekendt er det ikke let for en husstand på 2 personer at klare sig på mellemste sats, og da hustruen selv er gigtsyg, er det ikke muligt for hende at arbejde. Herudover kan man også sætte spørgsmålstegn ved, om der overhovedet findes en arbejdsgiver, der ville ansætte en 62-årig kvinde, selv om hun ikke var gigtsyg.

Kvinden søger om førtidspension, får afslag, anker, får afslag. Så er det, man kan spørge om, hvem der kan få førtidspension