

[Undervisningsministeren]

transportområdet har fået bevilget relativt flest skolehjemsplasser.

De seneste års udvikling i tilgangen til de nævnte hovederhvervsområder synes imidlertid at pege på en ændring i det geografiske søgemønster.

Direktoratet for erhvervsuddannelserne undersøger i øjeblikket dette nærmere og vil i givet fald ændre den relative fordeling af antallet af skolehjemsplasser mellem hovederhvervsområderne.

### Spm. nr. S 1571

Til *justitsministeren* (6/8 86) af:

**Bjørn Elmquist (V):**

»Mener ministeren, at politimesteren i Fredericia har handlet korrekt ved at afvise en politianmeldelse mod et navngivet Jehovas Vidne for en udtalelse mod homoseksuelle, eller findes der ingen regler i straffeloven, andre bestemmelser eller i det hele taget i dansk ret regler, der ulovliggør verbale udfald (trusler, diskrimination, nedsættende bemærkninger) om homoseksuelle og andre seksuelle minoriteter?«

#### Begrundelse

Ifølge Fredericia Dagblad af 5. juli har et navngivet medlem af Jehovas Vidner om homoseksuelle udtalt bl.a.:

»... I Bibelen bliver sådanne mennesker stenet, og egentlig mener jeg, at de i dag skulle lide samme skæbne, hvis de ikke vil holde op med at leve sådan...«

En politianmeldelse for overtrædelse af straffelovens § 266 b i den anledning blev senere afvist af politimesteren i Fredericia.

*Svar* (20/8 86):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Politimesteren i Fredericia har oplyst, at han den 23. juli 1986 har meddelt anmelderen, at han ikke fandt grundlag for at indlede politimæssig efterforskning i anledning af den i spørgsmålet omhandlede anmeldelse, idet forholdet ikke fandtes omfattet af straffelovens § 266 b.

Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

»§ 266 b. Den, der offentligt eller med forset til udbredelse i en videre kreds fremsætter udtalelse eller anden meddelelse, ved

hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro, straffes med bøde, hæfte eller fængsel indtil 2 år.«

Politimesteren har endvidere oplyst, at denne afgørelse er påklaget til statsadvokaten i Sønderborg.

Den afgørelse, der træffes af statsadvokaten, vil kunne indbringes for rigsadvokaten, hvis afgørelse vil kunne påklages til justitsministeriet.

Da justitsministeriet således i givet fald vil kunne blive direkte inddraget i sagen som klageinstans, finder jeg det ikke rigtigt på nuværende tidspunkt at udtale mig yderligere om spørgsmålet, herunder om, hvorvidt andre bestemmelser i straffeloven eventuelt vil kunne finde anvendelse.

### Spm. nr. S 1572

Til *justitsministeren* (6/8 86) af:

**Bjørn Elmquist (V):**

»Hvorledes fortolkes forbuddet i den europæiske menneskerettighedserklæring mod diskrimination på grund af »køn« ved menneskerettighedskommissionens og -domstolens afgørelser gennem tiderne specielt med hensyn til homoseksuelle og andre seksuelle minoriteter?«

#### Begrundelse

Ved en debat om diskrimination mod homoseksuelle og andre seksuelle minoriteter for et par år siden i Europarådets parlamentariske forsamling var der udbredt enighed om, at menneskerettighedserklæringens ord »køn« burde fortolkes, så det også omfatter »opfattelse af eget køn«. Problemet er imidlertid, om denne opfattelse også har fundet udtryk i de judicielle organers praksis.

*Svar* (15/8 86):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Menneskerettighedsdomstolen og -kommissionen har ved flere lejligheder haft anledning til at behandle spørgsmål om homoseksuelle og andre seksuelle minoriteter. Sagerne har navnlig vedrørt spørgsmålet om betydningen af bestemmelsen i Den europæi-