

[Justitsministeren]

Det kan oplyses, at de omtalte sletninger efter justitsministeriets anmodning blev foretaget i juni 1985.

Rigspolitichefen har i den forbindelse oplyst, at sletningen i praksis blev gennemført på den måde, at alle oplysninger under en bestemt kode blev fjernet. Denne sletning blev foretaget centralt ved hjælp af en omlægning af EDB-programmet.

Spm. nr. S 1558

Til statsministeren (4/8 86) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil statsministeren undersøge, om der er andre ministre end landbrugsministeren, der misbruger offentligt ansatte embedsmænd til at udarbejde spørgsmål til eget ministerium, indlæg til pressen eller ordførertaler, der benyttes af regeringspartierne menige medlemmer, for at fremme disse partiers synspunkter?«

Begrundelse

Spørgeren forstår, at det i landbrugsministeriet er praksis, at ministeren lader spørgsmål til sig selv udarbejde af egne embedsmænd. Disse popspørgsmål kan have udbredelse i andre ministerier, ikke nødvendigvis kun som landbrugsministeren praktiserer det, men det kan tænkes, at embedsmændene også bruges til at udarbejde ordførertaler m.v., der benyttes af regeringspartierne ordførere og øvrige medlemmer. Det er klart, at en sådan praksis ikke kan accepteres, og en tilbundsgående undersøgelse af embedsmisbruket bedes derfor iværksat, så offentligheden kan blive orienteret om, hvor udbredt denne praksis er.

Svar (15/8 86):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg har ikke planer om undersøgelser af forretningsgangen i de enkelte ministerier.

Spm. nr. S 1559

Til miljøministeren (4/8 86) af:

Rahbæk Møller (SF):

»Hvorfor har miljøstyrelsen ifølge Information den 1. august 1986 i sagen om godkendelse af Novos anlæg til insulinproduktion

on anfægtet 56 beboeres klageadgang, og i hvilket omfang har miljøstyrelsen givet de pågældende beboere og organisationen NOAH mulighed for at vurdere den foretagne risikoanalyse?«

Begrundelse

I forbindelse med behandlingen af lov om miljø og genteknologi lagde ministeren megen vægt på oplysninger til offentligheden om risikovurderinger o.lign. Derfor er det af væsentlig betydning at få oplyst, i hvilket omfang ministeren i praksis giver offentligheden mulighed for at foretage en vurdering af de foretagne risikoanalyser.

Ligeledes er det væsentligt at få oplyst, hvor restriktivt begrebet »en individuel, væsentlig interesse« fortolkes.

Spørgeren er opmærksom på, at den pågældende godkendelse er foretaget efter miljøbeskyttelsesloven, men forstår af den pågældende artikel, hvis den nye lov havde været anvendt.

Svar (13/8 86):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har udtalt følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»NOAH har på vegne af 56 beboere i Kalundborgs omegn indgivet klage til miljøstyrelsen over Vestsjællands amtskommunes godkendelse af Novos anlæg til fremstilling af insulinråvare ved hjælp af gensplejede mikroorganismer. NOAH forbeholdt sig endvidere ret til at fremkomme med supplerende oplysninger, når man havde afklaret et spørgsmål om aktindsigt i levnedsmiddelstyrelsens risikovurdering. Spørgsmålet om aktindsigt var rejst over for levnedsmiddelstyrelsen, da denne styrelse har foretaget forskellige teknisk-faglige vurderinger for miljøstyrelsen.

Baggrunden for, at miljøstyrelsen ikke har afventet de eventuelle supplerende synspunkter fra NOAH, er, at styrelsen ikke har anset NOAHs mandanter for klageberettigede efter miljøbeskyttelseslovens regler og miljøankenævnets praksis.

NOAH havde indgivet klage som specialbefuldmægtiget for 56 indbyggere i Kalundborgs omegn, som alle har bopæl i en af-