

[Ingerlise Koefoed]

**Begrundelse**

I et udkast til et direktiv udsendt af EF blander EF sig meget overraskende i den nationale programsammensætning. Mange har jo for at beskytte den nationale kulturelle enhed ønsket en opprioritering af nationale TV-produktioner, men EF-Kommissionen synes at mene, at EF er et land, og man foreslår derfor, at der indføres fælleseuropæiske kvoter, ikke nationale kvoter. Bare programmet er fra et EF-land, er det øjensynlig godt nok. Fraregnet nyhedsudsendelser, sport og reklame skal man reservere 30 pct. til EF-udsendelser, og denne procentdel øges til 50 pct. efter 3 år. Danmark forhindres altså både i det nuværende TV og i et kommende TV 2 i at forlange, at en større del skal være danskproduceret.

Da kulturpolitik og mediepolitik er EF uvedkommende, mener spørgeren, at det er vigtigt, at kulturministeren klart gør EF opmærksomt på, at det er det danske folketing og alene det danske folketing, der bestemmer, hvor mange danskproducerede udsendelser og hvor få eller hvor mange EF-producerede der skal bringes i dansk TV 1 og TV 2.

*Svar (1/8 86):*

**Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):**

Kommissionen har den 6. juni 1986 forelagt Rådet et forslag til direktiv, der specielt vedrører TV. Forslaget indeholder bl.a. de af spørgeren nævnte kvoter for programmer, der har deres oprindelse inden for EF-området.

De faste repræsentanters komité har besluttet, at direktivforslaget skal gøres til genstand for en teknisk undersøgelse i en ad hoc nedsat arbejdsgruppe.

Jeg er enig med spørgeren i, at programindholdet i de nationale TV-kanaler er et nationalt anliggende. Dette standpunkt er fra dansk side fremført ved flere lejligheder, bl.a. på et uformelt EF-kulturministermøde den 13. juni 1986 i Amsterdam. Det er i øvrigt mit indtryk, at Danmark ikke står alene med denne holdning.

**Spm. nr. S 1516**

Til *udenrigsministeren (24/7 86)* af:

**Margrete Auken (SF):**

»Vil udenrigsministeren på baggrund af besvarelsen af spørgsmål nr. S 1480 den 22. juli 1986, hvoraf det fremgår, at der ikke er forskel på den danske og den newzealandske politik med hensyn til havnebesøg med atomvåbenbestykkede skibe, og på baggrund af, at den amerikanske ambassade i Wellington den 4. juli 1986 udsendte en officiel erklæring om, at den danske og den newzealandske politik er »afgørende forskellige«, gøre den danske politik med hensyn til flådebesøg med atomvåbenbestykkede skibe klar for den amerikanske regering?«

*Svar (5/8 86):*

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Som præciseret senest i besvarelsen af det spørgsmål, hvortil spørgeren henviser, er den danske atomvåbenpolitik – herunder med hensyn til besøg af atomvåbenbestykkede skibe – allerede velkendt for vore NATO-allierede.

**Spm. nr. S 1517**

Til *udenrigsministeren (24/7 86)* af:

**Margrete Auken (SF):**

»Vil udenrigsministeren forklare, hvorfor den amerikanske ambassade i Wellington den 4. juli 1986 i en officiel erklæring nævner det amerikanske skib »Iowa«s besøg sidste efterår som et eksempel på, hvordan den danske og den newzealandske politik med hensyn til flådebesøg med atomvåbenbestykkede skibe er afgørende forskellige?«

**Begrundelse**

Der henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1480. Det forekommer spørgeren, at der i den amerikanske erklæring ligger, at »Iowa« var atombevæbnet, når det i erklæringen nævnes som et specifikt eksempel på forskellene i den newzealandske og den danske politik med hensyn til sådanne flådebesøg. Der kan vel ikke herske tvivl om, at »Iowa« ikke var atombestykket.

*Svar (5/8 86):*

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**