

Inger Stilling Pedersen (KrF):

»Vil ministeren tage initiativ til at se på, om spritkørsel med død eller legemsbeskadigelse til følge efterfølges af de nødvendige hårde sanktioner?«

Begrundelse

Spritkørsel med død eller alvorlig legemsbeskadigelse til følge straffes meget mildt, når man ser på de alvorlige følger, det har for ofrene og deres pårørende.

Det virker demoraliserende og er en hån mod ofrene.

Svar (25/7 86):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Efter færdselslovens § 53, jfr. § 117, stk. 1, straffes spirituskørsel med motorkøretøj med bøde, der under hensyn til den skyldiges alkoholpromille kan stige til hæfte eller fængsel i indtil 1 år. Det er endvidere efter færdselsloven en strafskærpende omstændighed, hvis den pågældende under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden har voldt skade på person eller ting eller fremkaldt fare herfor.

Såfremt det findes, at den pågældende i forbindelse med kørslen uagtsomt har forvoldt en andens død, vil dette tillige kunne være en overtrædelse af straffelovens § 241. Denne bestemmelse har en strafferamme på bøde, hæfte eller under skærpende omstændigheder fængsel i indtil 4 år.

Hvis der i forbindelse med kørslen uagtsomt tilføjes nogen betydelig skade på legeme eller helbred, vil dette eventuelt kunne straffes efter straffelovens § 241, der i tilfælde af grov legemsbeskadigelse ligeledes har en strafferamme på fængsel i indtil 4 år.

Det følger således af lovgivningen, at domstolene, når betingelserne er til stede, kan anvende både færdselsloven og straffeloven i forbindelse med færdselsuheld under spirituskørsel. Disse regler giver efter min opfattelse domstolene det fornødne retlige grundlag for at fastsætte tilstrækkelig strenge straffe for sådanne handlinger.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at straffelovrådet for tiden foretager en generel gennemgang af strafferammerne i straffeloven, herunder bestemmelserne i straffelovens §§ 241 og 249.

Spm. nr. S 1496

Til *socialministeren* (21/7 86) af:

Taanquist (S):

»Hvad vil der ske med det beløb, som forsikringsselskaberne uretmæssigt har tilegnet sig?«

Begrundelse

Det synes ikke at fremgå af udvalgets betænkning eller ministerens pressemeddelelse, hvad der skal ske med det beløb, som selskaberne i modstrid med bestemmelserne i arbejdsskadelovens § 47 har tilegnet sig.

Spørgsmålet vedrører betænkning nr. 1077 fra juni 1986.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1497).

Spm. nr. S 1497

Til *socialministeren* (21/7 86) af:

Taanquist (S):

»Hvilke konsekvenser får det for forsikringsselskaberne, at de i modstrid med bestemmelserne i arbejdsskadelovens § 47 har tilegnet sig et overskud på omkring 1 mia kr. på arbejdsskadeforsikringsvirksomheden?«

Begrundelse

Ifølge arbejdsskadelovens § 47 er de godkendte forsikringsselskaber forpligtede til at fastsætte præmierne således, at der ud over, hvad der er fornødent til dækning af ydelser efter loven, kun opkræves, hvad der er nødvendigt til dækning af omkostningerne ved en forsvarlig administration m.v. Til trods herfor viser udredningsudvalgets gennemgang af selskabernes regnskaber, at der har været et overskud på skønsmæssigt 1 mia kr., »... som ikke fremgår af de hidtidige regnskaber«. (Betænkning nr. 1077 fra juni 1986, side 9).

Svar (31/7 86):

Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

Forsikringsselskaberne har i alle årene overholdt de i svaret på spm. nr. S 1498 nævnte regnskabsbestemmelser. Der er således ikke tale om, at selskaberne uretmæssigt