

[Forsvarsministeren]

le hændelsen over for de berørte myndigheder.

**Spm. nr. S 1491**

Til *miljøministeren* (17/7 86) af:

**Margrete Auken (SF):**

»Kan ministeren bekræfte, at Proms Kemiske Fabrikker A/S inden for et par døgn i begyndelsen af juni i år udledte 27.000 liter fejlproduktion – angiveligt natriumphtalamidat og natriumanthranilat – til Bøgestrømmen, og kan ministeren i givet fald oplyse, hvilke reaktioner dette har givet anledning til fra tilsynsmyndighedernes side?«

*Svar* (25/7 86):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Storstrøms amtskommune, der fører tilsyn med virksomhedens spildevandsudledning, udtog onsdag den 11. juni 1986 en stikprøve fra virksomhedens spildevandsudløb i forbindelse med et uanmeldt kontrolbesøg på virksomheden. Prøven blev efter sædvanlig praksis delt i to delprøver, som blev indleveret henholdsvis til virksomhedens eget laboratorium og til miljø- og levnedsmiddelkontrollenheden i Næstved.

Samme formiddag umiddelbart efter kontrolbesøget anmeldte virksomheden telefonisk et »uheld« i produktionen til Storstrøms amtskommune.

Amtskommunen udtog de følgende dage en række stikprøver i virksomhedens spildevandsudløb.

Resultaterne af de foretagne analyser viste store overskridelser af virksomhedens udledningstilladelse.

Virksomheden har den 29. juni 1986 fremsendt en nærmere redegørelse til amtskommunen for de konstaterede overskridelser. Det fremgår af redegørelsen, at der mandag den 9. juni 1986 er sket en fejlproduktion i dithiodibenzoesyreafdelingen som følge af anvendelsen af en dårlig råvare. Der fremkom ved fejlproduktionen 7.000 l opløsning af natriumphtalamidat og 20.000 l opløsning af natriumanthranilat, som bliver tilført forskellige lagertanke.

Onsdag den 11. juni 1986 om morgenen viste det sig, at 7.000 l natriumphtalamidatopløsning var blevet tilført virksomhedens udledningsbassin.

Det fremgår videre af virksomhedens redegørelse, at en medarbejder på aftenholdet i det pågældende produktionsafsnit har oplyst, at de havde fået det indtryk, at opløsningen skulle lukkes ud i rensningsanlægget med en så langsom hastighed, at der ikke skulle forekomme overskridelser med hensyn til udlederkravene, hvorfor udledningen var startet kl. 19 tirsdag aften og var afsluttet kl. 6 onsdag morgen.

Amtskommunen har skønnet, at virksomheden allerede mandag den 9. juni har været vidende om, at der var opstået en fejlproduktion i dithiodibenzoesyreafdelingen, som medførte et restprodukt på 27.000 liter natriumphtalamidat- og natriumanthranilatopløsning, og at virksomheden uden tilsynsmyndighedens kendskab har udledt fejlproduktionen af natriumphtalamidat i løbet af natten til onsdag den 11. juni.

Fejlproduktionen af natriumanthranilat ligger fortsat oplagret på virksomheden. Virksomheden har over for amtskommunen oplyst, at en del af fejlproduktionen vil blive genanvendt i produktionen og den resterende del blive kørt til Kommunekemi i Nyborg.

Amtskommunen har skønnet, at udledningen er sket forsætligt, på basis af medarbejdernes udtalelser, og at udledningen har fundet sted på et tidspunkt, hvor ingen på virksomheden har haft kendskab til sammensætningen af den udledte natriumphtalamidatopløsning, hvilket efter amtskommunens opfattelse anses for en skærpende omstændighed.

Amtskommunen har endvidere konstateret, at et sandfilter til forrensning af spildevandet fra den omhandlede afdeling først er blevet tilsluttet fredag den 27. juni 1986. Filteret skulle efter virksomhedens spildevandsstilladelse have været etableret inden den 29. december 1983. Det er amtskommunens vurdering, at det manglende filter kan have været medvirkende årsag til de konstaterede overskridelser af udledningstilladelsen.

Amtskommunen har anmodet politimesteren i Vordingborg om at rejse tiltale mod virksomheden for overtrædelse af de grænseværdier, der er fastsat i virksomhedens udledningstilladelse, og for at have undladt at