

[Poulsgaard]

»Kan ministeren bekræfte, at medlemmer af motorcykelklubben Musketererne ikke må gå med vest i Ålborg?«

#### Begrundelse

Spørgeren har absolut ikke sympati for grupper, der øver vold, og har også altid bakket politiet op i dets arbejde for at opretholde ro og orden, men spørgeren er blevet præsenteret for oplysninger, som ministeren bedes be- eller afkræfte.

Det drejer sig om motorcykelklubben Musketererne i Ålborg, hvis medlemmer har fået forbud mod at bære deres veste. Hvis politiet møder dem iført veste, hvorpå der står Musketererne, får de ordre til at tage vestene af. Det – mener spørgeren – minder lidt for meget om politistatsmetoder, hvis det anførte er korrekt. Man kan vel ikke forbyde folk i et frit, demokratisk land at bære det tøj, de ønsker.

Endvidere er spørgeren blevet gjort bekendt med, at politiet har bedt en ung mand tage vesten af, hvorefter man kørte ham 3 kilometer væk fra klubhuset og lod ham spadsere tilbage i skjortærmer i vinterkulden. Den pågældende unge mand gjorde ikke det mindste, men gik bare stille og roligt på gaden.

Jeg håber naturligvis, ministeren kan afkræfte forlydendet. I modsat fald må vi jo arbejde videre med sagen.

*Svar (31/7 86):*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Politimesteren i Ålborg har over for justitsministeriet oplyst, at det erfaringsmæssigt har vist sig at give anledning til episoder, at medlemmer af motorcykelklubber bærer veste med rygmærker ved udendørs arrangementer i byen samt i byens restaurationsgader. Ålborg politi har derfor haft en aftale med en af byens motorcykelklubber – dog ikke den i spørgsmålet nævnte – om ikke at færdes i restaurationsmiljøet iført veste med rygmærker. I øvrigt har politiet i nogle tilfælde henstillet til medlemmer af andre motorcykelklubber at udvise en lignende tilbageholdenhed. Politiet har derimod ikke nedlagt et forbud mod at bære vest som anført i spørgsmålet.

Politimesteren har endelig oplyst, at politiet ikke har kendskab til den i begrundelsen for spørgsmålet omtalte konkrete hændelse.

#### Spm. nr. S 1476

Til *indenrigsministeren* (16/7 86) af:

**Agerschou (SF):**

»Er det i overensstemmelse med gældende lovgivning, at en kommune ikke giver gravide kvinder mulighed for hjemmefødsler, men beder de pågældende kvinder om selv at skaffe en jordemoder?«

#### Begrundelse

Ifølge Politiken den 15. juli 1986 har Frederiksberg hospital ikke kapacitet til at give gravide kvinder mulighed for hjemmefødsler. Tilsyneladende får de pågældende kvinder besked om selv at skaffe en jordemoder, og når det så er lykkedes, bliver den pågældende – som angivet i et konkret tilfælde – afvist af Frederiksberg kommune, fordi betalingen er for høj.

*Foreløbigt svar (21/7 86):*

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har indenrigsministeriet ved skrivelse af 18. juli 1986 anmodet Frederiksberg kommunalbestyrelse om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil indenrigsministeriet vende tilbage til spørgsmålet. (Supplerende svar: 13354).

#### Spm. nr. S 1477

Til *socialministeren* (16/7 86) af:

**Agerschou (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvor lang den aktuelle behandlingstid i den sociale ankestyrelse vedrørende pensionssager er, og endvidere angive udviklingen inden for de sidste 5 år?«

*Svar (30/7 86):*

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Ankestyrelsen har oplyst, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for pensionssager på årsbasis har været således: 1980 7,1 mdr., 1981 7,4 mdr., 1982 7,9 mdr., 1983 9,0 mdr., 1984 9,8 mdr.

Tallene fordelt på sagskategorier for 1985 foreligger endnu ikke.