

Svar (22/7 86):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Der vil være en betydelig risiko for, at virksomheden efter etableringen bliver udsat for klager fra omgivelserne. Hvis der ikke kan anvises støjdæmpende foranstaltninger med den nødvendige effekt, vil virksomheden få påbudt driftsmæssige indskrænkninger eller omlægninger.«

**Spm. nr. S 1455**

Til miljøministeren (11/7 86) af:

**Inger Harms** (SF):

»Vil ministeren oplyse eventuelle konsekvenser, både af økonomisk og praktisk art, såfremt en kommune ikke opnår en frivillig miljøgodkendelse til et projekt, som allerede er opført?«

Begrundelse

Der henvises til de to andre spørgsmål fra spørgeren – spm. nr. S 1453 og S 1454 – i samme anliggende og af samme dato.

Svar (22/7 86):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Et afslag på en frivillig miljøgodkendelse (eller undladelse af at søge en sådan) har ingen umiddelbare konsekvenser for virksomheden. Med hensyn til konsekvenserne i en efterfølgende klagesituation henvises til besvareelserne af spørgsmål nr. S 1453 og 1454.«

**Spm. nr. S 1456**

Til forsvarsministeren (11/7 86) af:

**Albrechtsen** (VS):

»Skal svaret af 8. juli 1986 på spørgsmål nr. S 1347 forstås således, at ministeren mener, at Danmark vil være uden indflydelse på og uden ansvar for Combaltaps eventuelle anvendelse af de i Slesvig-Holsten udstationerede USA-atomvåben?«

Begrundelse

Af ministerens svar på spørgsmålet fremgår det, at regeringen har forsømt at sikre sig, at de nye kortdistanceatomvåben i Slesvig-Holsten ikke vil kunne tildeles Combaltap (den danske officer, som er chef for enhedskommandoen).

Dermed bringer regeringen sig efter spørgerens opfattelse i modstrid med folketingets dagsorden af 13. november 1985, hvori folketinget tager afstand fra udstationeringen af nye atomvåben. Det ville gøre denne dagsorden tom og meningsløs, hvis regeringen godkender, at den fælles dansk-tyske enhedskommando i en given situation kan komme til at råde over disse våben.

Ministeren gør det dermed nødvendigt, at der hurtigst muligt i det nye folketingsår gennemføres en opstramning af dagsordenen af 13. november 1985, således at denne mulighed udtrykkelig udelukkes.

Spørgsmålet tjener til at afgøre, om dette vil være nødvendigt. Det burde ikke være nødvendigt, for enhver med en smule almindelig sund fornuft i behold vil uden videre fastslå, at Danmark naturligvis er direkte medansvarlig for alt, hvad enhedskommandoen foretager, herunder naturligvis først og fremmest enhedskommandoens planer for eventuel brug af atomvåben. Og det følger jo uden videre af dette medansvar, at de nye atomvåben, som Danmark er imod, ikke kan tildeles enhedskommandoen.

Svar (22/7 86):

**Forsvarsministeren** (Engell):

Som allerede nævnt i mit svar af 8. juli 1986 på spm. nr. S 1347 har Danmark naturligvis ingen indflydelse på eller ansvar for, hvilke styrker alliancens øvrige medlemslande ønsker at tildele NATO.

Idet jeg henviser til tidligere besvarelser, senest af 15. januar 1986 af spm. nr. S 462, skal jeg gøre opmærksom på, at NATOs konsultationsprocedurer sikrer medlemslandenes politiske indflydelse med hensyn til mulig anvendelse i alliancen af et hvilket som helst atomvåben.

Skiftende danske regeringer har fundet danske konstitutionelle rettigheder og forpligtelser samt hensynet til dansk atompolitik fuldt ud tilgodeset ved disse procedurer.