

[Forsvarsministeren]

tet«. Arbejdsgruppen har endnu ikke afsluttet overvejelserne vedrørende det nye skib.

Arbejdsgruppens rapport vil blive behandlet på beredskabsudvalgets næste møde, som vil blive afholdt primo august. Beredskabsudvalget agter endvidere at fortsætte det påbegyndte arbejde, således at det kan være afsluttet inden udgangen af 1986, som det var forudsat ved nedsættelsen.

Supplerende besvarelse af skriftligt besvaret spørgsmål:

Ad spm. nr. S 740

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optaget i Folketingsstidende foran, sp. 7901, var sålydende:

Til indenrigsministeren (20/2 86) af:

Agerschou (SF):

»Vil ministeren vejlede hospitalsborgmesteren i Københavns kommune om den korrekte forståelse af kommunalbestyrelsesmedlemmers ret til at gennemse eksisterende sagsmateriale i en kommune?«

Supplerende svar (23/7 86):

Indenrigsministeren (Enggaard):

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 25. februar 1986 skal jeg oplyse, at jeg nu har modtaget en udtalelse fra Københavns borgerrepræsentation vedrørende den sag, der er henvist til i begrundelsen for spørgsmålet.

Sagen vedrørte Københavns kommunes hospitalsborgmesters afslag på borgerrepræsentant Bjarne Petersens anmodning om gennemsyn af en skitse til en sundhedsplan, som kommunens hospitalsdirektorat havde udarbejdet.

Borgerrepræsentationen har oplyst, at der på tidspunktet for borgerrepræsentantens anmodning om indsigt i skitsen til sundhedsplan kun forelå et ganske foreløbigt materiale, som endnu ikke officielt var forelagt borgmesteren. Da borgmesteren følgelig endnu ikke havde haft mulighed for en faktisk stillingtagen til oplægget, var det alene af den grund heller ikke egnet til på dette tidspunkt at indgå i en politisk debat.

Efter borgerrepræsentationens opfattelse bør administrationen have mulighed for at gennemarbejde en sag af den omhandlede art, før der gives lejlighed til en offentlig diskussion om indholdet. Det må i hvert fald være en forudsætning for, at en borgerrepræsentant i en sag af denne karakter kan kræve aktindsigt, at der foreligger et materiale, der er nået så langt i tilblivelsesprocessen, at den ansvarlige borgmester har taget stilling til, om den pågældende sag overhovedet bør fremmes.

Borgerrepræsentationen finder på denne baggrund, at borgmesteren for magistratens 2. afdeling har været berettiget til at nægte Bjarne Petersen indsigt i udkastet til sundhedsplan.

Det er samtidig oplyst, at det hele tiden fra borgmesterens side har været forudsat, at det omhandlede materiale kunne frigives, når det tekniske forarbejde var tilendebragt af administrationen.

Indenrigsministeriet skal udtale, at der tilkommer ethvert medlem af en kommunalbestyrelse en videregående ret til aktindsigt end hjemlet efter lov om offentlighed i forvaltningen. Et kommunalbestyrelsesmedlem har således med de begrænsninger, der følger af lovgivningen, herunder reglerne om tavshedspligt, krav på efter begæring at gennemse sagsmateriale, der foreligger i forvaltningen, og som i forhold til offentlighedsloven må betegnes som »internt arbejdsmateriale«.

Baggrunden for denne uvidede adgang til aktindsigt – »sagsindsigt« – er kompetence- og funktionsprincipperne i den kommunale styrelseslov, herunder kommunalbestyrelsens indseende med kommunens forvaltning. Kommunalbestyrelsen har således det overordnede politiske ansvar for den kommunale forvaltning, dens indretning og funktion. Herudover vil adgangen til sagsindsigt ofte være en forudsætning for, at et medlem kan få fornøden information om et anliggende inden for kommunalbestyrelsens kompetenceområde, eventuelt med henblik på at indbringe et spørgsmål herom for kommunalbestyrelsen, jfr. § 11 i lov om kommunernes styrelse.

Adgangen til sagsindsigt antages at omfatte alle de akter, der hører til en sag, herunder referater, notater m.v., når de må anses for endeligt udformet. Kladder, udkast, skitser o.lign. vil således normalt ikke være undergi-