

**Spm. nr. S 1409**

Til *boligministeren* (2/7 86) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Kan en direktør for et socialt boligbyggeri alene annullere en indgået entreprise og oprette en ny med en anden entreprenør, uden at kommunalbestyrelsen skal godkende kontraktbruddet?«

*Svar* (9/7 86):

**Boligministeren** (Thor Pedersen):

På forhånd hverken skal eller kan en kommunalbestyrelse godkende eller i det hele taget tage stilling til et påstået kontraktbrud. Om kommunalbestyrelsens indflydelse på valg af entreprenør henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål S 1330.

**Spm. nr. S 1410**

Til *arbejdsministeren* (3/7 86) af:

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

»Vil ministeren drage omsorg for, at arbejdstilsynet griber ind øjeblikkelig, når anmeldelsen drejer sig om børnearbejde?«

**Begrundelse**

Ifølge en artikel i Ekstra Bladet den 2. juli 1986 har det været en hel måned, inden arbejdstilsynet greb ind, skønt der var indgået en anmeldelse om, at børn under 15 år var beskæftiget i en virksomhed i Ålborg, og at det her drejede sig om arbejde med farlige kemiske væsker.

Selv om arbejdstilsynet er presset, er børnearbejde jo for mange år siden blevet forbudt ifølge lov, og når det som her drejer sig om arbejde med farlige kemiske væsker, er det dobbelt uforvarsligt, at der er gået en måned, før der sker en reaktion fra tilsynet.

*Svar* (15/7 86):

**Arbejdsministeren** (Henning Dyremose):

Til det principielle spørgsmål vil jeg gerne oplyse, at børn under 15 år ifølge arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 333 af 23. juni 1977 om børns lettere erhvervs-mæssige arbejde må udføre let hjælpearbejde samt lettere selvstændigt arbejde. Jeg vil imidlertid gerne understrege, at hvis der er begrundet mistan-

ke om, at børn indgår i farlige arbejdsprocesser som f.eks. arbejde med maskiner eller farlige stoffer og materialer, er det arbejdstilsynets opgave øjeblikkeligt at gribe ind og sikre, at dette stoppes.

Ifølge ovennævnte bekendtgørelse er det således forbudt at beskæftige børn under 15 år ved arbejde, der kan være farligt for deres sundhed, sikkerhed eller udvikling.

Jeg vil gerne om den konkrete sag, der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, oplyse, at arbejdstilsynets kreds Nordjyllands amt i weekenden 30. maj-1. juni 1986 modtog en anmeldelse på kredsens automatiske telefonbåndoptager fra Faglig Ungdom i Ålborg om børn/unge, der arbejdede med farlige stoffer på den pågældende virksomhed. Kredsen forsøgte de kommende dage at kontakte den person, der havde indtelefoneret anmeldelsen, men fik først kontakt med vedkommende efter et par dage. Ved den lejlighed blev det oplyst, at han ikke selv kendte virksomheden, men at han havde hørt om den via nogle forældre til unge ansat på virksomheden, der havde henvendt sig til Faglig Ungdom angående manglende udbetaling af feriepenge til de unge.

Efter de på det tidspunkt foreliggende oplysninger skønnede kredsen, at et besøg på virksomheden kunne indpasses i den normale besøgsplan og ikke skulle gå forud for andre opgaver. Det var kredsens indtryk, at anmelderen var indforstået hermed.

Den 30. juni 1986 besøgte kredsen derfor virksomheden og konstaterede, at der var beskæftiget 2 drenge under 15 år. Arbejdet bestod i at fylde flasker på et halvautomatisk fyldeapparat. Produktet var KM-brillerens, der ikke er faremærket.

Kredsen påbød virksomheden, at børn under 15 år ikke må beskæftiges med farlige stoffer og materialer. Kredsen gjorde samtidig opmærksom på, at arbejde med visse stoffer og materialer heller ikke er tilladt for unge mellem 15 og 18 år.

Kredsen har senere konstateret, at der blandt virksomhedens ca. 60 forskellige produkter er enkelte med et ret højt indhold af organiske opløsningsmidler, men eksakte oplysninger om stoffernes indhold har kredsen haft svært ved at få opgivet. Virksomheden har oplyst, at børn og unge aldrig har deltaget i blandingsprocesser eller opholdt sig i