

[Industriministeren]

Er skibet ikke indregistreret i Danmark og der af tysk myndighed er udstedt adkomst til en statsborger eller et selskab hjemmehørende i Tyskland til servering af stærke drikke, vil forbuddet i restaurationslovens § 29 mod servering af stærke drikke for personer under 18 år gælde under skibets sejlads på dansk søterritorium.

Spm. nr. S 1393

Til *justitsministeren* (1/7 86) af:

Bente Juncker (CD):

»Kan ministeren bekræfte, at det af bagmandspolitiets rapport vedrørende anholdelsen af bankbestyrer Poul Mosvig i Kay Wilhelmsen-sagen fremgår, at det blev meddelt Poul Mosvig, efter at han havde ønsket at kontakte sin advokat, Ebbe Mogensen, at man efter ordre ikke måtte lade ham komme i kontakt med denne advokat, og kan ministeren i givet fald oplyse, hvem der har givet denne ordre?«

Begrundelse

Såfremt det er korrekt, at det af bagmandspolitiets rapport udtrykkeligt fremgår, at politiet aktivt i forbindelse med en anholdelse af Poul Mosvig har forhindret den anholdte i at kontakte sin advokat, forekommer denne fremgangsmåde at være i uoverensstemmelse med almindelige forestillinger om retstilstanden her i landet. Spørgsmålet er herefter, om bagmandspolitiet rent faktisk lovligt kan forhindre en anholdt i at få kontakt med sin advokat, og hvis det ikke er tilfældet, hvilke konsekvenser en sådan overtrædelse da vil indebære.

Svar (7/7 86):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det kan oplyses, at statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet i anledning af den såkaldte hvidbog vedrørende Kay Wilhelmsen-sagen har afgivet en redegørelse til rigsadvokaten, og at rigsadvokaten vil tage stilling til de forskellige klagepunkter, som er rejst i tilknytning til den omhandlede sag.

Den afgørelse, som rigsadvokaten træffer, vil i givet fald kunne indbringes for justitsministeriet. Under hensyn til, at justitsministeriet således kan blive direkte inddraget i sagen

som klageinstans, finder jeg det rigtigst, at jeg ikke på det foreliggende grundlag nærmere kommenterer den pågældende sag.

Spm. nr. S 1394

Til *socialministeren* (1/7 86) af:

Taanquist (S):

»Vil ministeren ændre reglerne for tilbagebetaling af for meget udbetalt børnetilskud, så forholdene bliver ens for alle?«

Begrundelse

Ifølge Jydske Tidende har man i Åbenrå kommune besluttet ikke at kræve for meget udbetalt børnetilskud tilbagebetalt, fordi de administrative omkostninger herved er større end de beløb, der skal tilbagebetales.

En række mennesker havde forinden anket kommunens afgørelser om tilbagebetaling til amsankenævnet, der har stadfæstet kommunens afgørelse.

Kommunen er derefter i den situation, at den skal kræve tilbagebetaling hos de mennesker, der har anket, fordi man ikke kan sidde amsankenævnets afgørelse overhørig, mens man ikke kræver tilbagebetaling i de tilfælde, hvor der ikke er blevet anket.

Svar (15/7 86):

Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

I begrundelsen for spørgsmålet er henvist til Åbenrå kommune, der som en generel ordning har krævet tilbagebetaling af børnetilskud, når det efterfølgende viste sig, at socialindkomsten var mere end 40 pct. højere end den forventede indkomst, som havde ligget til grund for beregningen af børnetilskud.

Efter børnetilskudslovens § 34, stk. 2, skal der kun ske tilbagebetaling, når nogen mod bedre vidende uberettiget har modtaget ydelse efter loven. Der er derfor ikke hjemmel til en sådan automatisk efterregulering, idet spørgsmålet om tilbagebetaling af for meget udbetalt børnetilskud beror på en konkret vurdering af, om bl.a. betingelsen om ond tro har været opfyldt i det enkelte tilfælde.

Efter brevveksling med sikringsstyrelsen besluttede Åbenrå kommune at omgøre sin tidligere beslutning om generel indkrævning