

[Finansministeren]

syntagen til servicedækningen i tyndt befolkede områder.

Netop som led i moderniseringsbestræbelserne kan der være behov for i konkrete tilfælde at foretage en afvejning af, om en serviceforbedring m.v. bedst opnås ved at samle tilbuddene i mere slagkraftige, centrale enheder, eller betjeningen mest hensigtsmæssigt kan ske gennem mindre, decentrale enheder.

### Spm. nr. S 1328

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

**Lenger (VS):**

»Er det manglende ressourcer, eller er det en bedømmelse af mulighederne for at vinde en ankesag, der ligger bag beslutningen om ikke at anke dommen over Kay Wilhelmsen?«

#### Begrundelse

Beslutningen om ikke at anke dommen over Kay Wilhelmsen har – i det mindste i pressen – været begrundet med manglende ressourcer i bagmandspolitiet.

Det ønskes oplyst, om dette er korrekt. I så fald havde det efter spørgerens mening været mere rimeligt at søge tilført flere ressourcer til bagmandspolitiet; men dertil kommer, at det er helt uacceptabelt – set fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt – at frafalde en anke med en sådan begrundelse, idet den efterlader det indtryk, at den tiltalte alligevel er »halvvejs skyldig«. Hvis anklagemyndigheden mener, at der er sagligt belæg for at anke en førsteinstansafgørelse, er det efter spørgerens mening dens pligt at gøre det både af hensyn til den almindelige retsfølelse og af hensyn til den tiltalte.

*Svar* (27/6 86):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Beslutningen om at frafalde anken i den pågældende sag er truffet af rigsadvokaten. Under henvisning hertil og i overensstemmelse med almindelig praksis anser jeg det for rigtigst, at jeg ikke nærmere kommenterer rigsadvokatens afgørelse i den konkrete sag.

Mere generelt vil jeg imidlertid gerne give udtryk for, at det efter min opfattelse naturligvis ikke bør være således, at forfølgning af straffesager undlades under henvisning til

manglende ressourcer, når der i øvrigt – ud fra en almindelig anklagemæssig vurdering – er grundlag for at forfølge en straffesag.

I den forbindelse kan jeg i øvrigt oplyse, at rigsadvokaten vedrørende den konkrete sag, som er omhandlet i spørgsmålet, over for justitsministeriet på forespørgsel har bekræftet, at det med de nuværende ressourcer inden for anklagemyndigheden ville have været muligt at opretholde anken i den pågældende sag.

### Spm. nr. S 1329

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil ministeren foranledige, at en tilbundsgående undersøgelse bliver iværksat, der skal afklare, om der er foregået ulovlige transaktioner af Axel Juhl-Jørgensen i samarbejde med Poul Kjær fra Lejerbo, der tilsammen har medvirket ved Bøje Niensens senere konkurs?«

#### Begrundelse

Igennem den ene afsløring efter den anden har Ekstra Bladet blotlagt, hvordan 2 kompagnoners samarbejde kan ende i den enes konkurs på grund af metoder, der må beskrives som helt utrolige – måske ulovlige – og hvor en direktør for et socialt boligbyggeri er dybt involveret. Tilsyneladende er Ekstra Bladets artikler om Dansk Totalentreprise og dens ejere, Bøje Nielsen og Axel Juhl-Jørgensen, veldokumenterede. Det må derfor undre, at der ikke allerede foregår en undersøgelse af forholdene fra det offentlige side – måske på grund af overdreven loyalitet over for en tidligere, konservativ samarbejdspartner. Den seneste afsløring af uhyrlighederne er fra den 19. juni 1986, hvor direktør Poul Kjær fra Lejerbo indrømmer at have brugt nogle kontrakter, der må formodes at have været juridisk korrekte, og indgået en ny aftale med Axel Juhl-Jørgensens nye firma, kaldet Danbyg. Hvorledes disse kontrakter kunne brydes, er bl.a. ikke blevet oplyst, men da der helt klart er sket usædvanligheder, hvis lovlighed der kan sættes spørgsmålstegn ved, mener spørgeren, at ministeren må iværksætte en undersøgelse.

*Svar* (27/6 86):