

[Thoft]

forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

*Svar på spørgsmål nr. S 1300-1302 og 1304-1325 (27/6 86):*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det kan indledningsvis oplyses, at de spørgsmål, der tillige vedrører forsvarets efterretningstjeneste, har været drøftet med forsvarsministeriet.

*Ad spørgsmål S 1300:*

Det kan oplyses, at retsudvalget samtidig med besvarelsen af disse spørgsmål har modtaget oplysninger om det særlige kontroludvalgs arbejde.

*Ad spørgsmål S 1301:*

Det kan oplyses, at sager om sikkerhedsgodkendelser fortrinsvis vedrører danske borgere. For så vidt angår øvrige typer af sager er det ikke muligt generelt at oplyse, om disse fortrinsvis vedrører danske eller udenlandske borgere.

*Ad spørgsmål S 1302:*

Det kan oplyses, at der ikke tidligere har været udarbejdet en samlet redegørelse vedrørende politiets efterretningstjenestes virksomhed. Skiftende justitsministre har dog igennem årene meddelt folketinget oplysninger vedrørende denne virksomhed i forbindelse med spørgsmål eller under folketingets forhandlinger.

*Ad spørgsmål S 1304:*

Som jeg oplyste under førstebehandlingen af beslutningsforslaget, ligger ansvaret for efterretningstjenesternes virksomhed i første række hos henholdsvis justitsministeren og forsvarsministeren. I den forbindelse holdes

forsvarsministeren og jeg løbende orienteret om arbejdet i efterretningstjenesterne, ligesom mere væsentlige og principielle sager forelægges til afgørelse. Endvidere udøves kontrollen bl.a. gennem fastsættelsen af generelle retningslinjer og instrukser.

Kontrollen med efterretningstjenesterne udøves i øvrigt af det særlige kontroludvalg og af domstolene i henhold til retsplejelovens regler, således som det fremgår af besvarelsen af andre spørgsmål.

Endelig kan jeg oplyse, at regeringen ikke har planer om at ændre den gældende kontrolordning med efterretningstjenesterne.

*Ad spørgsmål S 1305:*

Det kan oplyses, at deltagelse i aktioner i forbindelse med f.eks. »Nej til atomvåben« ikke i sig selv giver anledning til fratagelse af en sikkerhedsgodkendelse.

*Ad spørgsmål S 1306:*

Efter retsplejeloven gælder der ikke særlige værnetingsregler for sager, der henhører under politiets efterretningstjeneste. I overensstemmelse hermed er domstolenes kontrol med efterforskningskridt, der begæres tilladt af politiets efterretningstjeneste, således ikke henlagt til nogle få retskredse i landet.

Der er efter min opfattelse ikke grundlag for ændringer på dette område.

*Ad spørgsmål S 1307:*

Det kan oplyses, at retsudvalget samtidig med besvarelsen af disse spørgsmål har modtaget 3 eksemplarer af kommissionsdomstolens beretning og tillægsberetning.

*Ad spørgsmål S 1308:*

Kontroludvalget har i 1985 holdt 11 møder, heraf 7 møder med politiets efterretningstjeneste og 4 møder med forsvarets efterretningstjeneste.

*Ad spørgsmål S 1309-1310:*

Det særlige kontroludvalg har til opgave at føre tilsyn med politiets efterretningstjenestes registrering og videregivelse af oplysninger samt med forsvarets efterretningstjenestes registrering. Alle nyregistreringer bortset fra sager, der vedrører sikkerhedsgodkendelser, skal forelægges udvalget til godkendelse. Ud-