

[Thoft]

forslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1322

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Kan ministeren oplyse, om det er fyrringsgrund, hvis en ansat ved geodætisk institut mister sin sikkerhedsgodkendelse, og vil ministeren i givet fald oplyse den principielle begrundelse herfor?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 22. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1323

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt ministeren finder det i overensstemmelse med statens personalepolitik, at en ansat, der har mistet sin sikkerhedsgodkendelse og derfor er blevet fyret, ikke kan få oplyst begrundelsen for fratagelsen af sikkerhedsgodkendelsen?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 22. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1324

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren tilstille folketingets retsudvalg den seneste udgave af Sik-Nyt?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 29. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1325

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Finder ministeren Sik-Nyts behandling af fredsbevægelsen korrekt og i overensstemmelse med gældende regler, og hvad er de gældende regler?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 30. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i