

[Thoft]

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

Besvaret sammen med spm. nr. S 1300 m. flg. spørgsmål, se nedenfor.

Spm. nr. S 1318

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, om den beskyttelse, der fremgår af grundlovens § 71 og § 72, også er gældende for ikke-danske statsborgere?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1319

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren være villig til at udgive en beretning om efterretningstjenesternes virksomhed i stil med den vesttyske og med samme type oplysninger, jfr. bladet *Innere Sicherheit* og beretningerne fra forbundsforfatningsbeskyttelsen og delstatsforfatningsbeskyttelserne?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er

hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1320

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke principielle typer oplysninger om samarbejdet med efterretningstjenesterne i andre lande ministeren mener må hemmeligholdes for folketing?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1321

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt der findes andre lande i den vestlige verden, hvor der udsendes årlig beretning om efterretningstjenesternes arbejde, eller hvor der udarbejdes parlamentariske fortrolige eller åbne redegørelser, og vil ministeren fremskaffe nogle eksemplarer heraf til folketingets retsudvalg, i den udstrækning de ikke er fortrolige?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutnings-