

[Thoft]

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1310

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvor stor til- og afgang fra PETs og FETs registre har været i 1985?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1311

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange telefonaflytninger PET og FET skønsmæssigt har haft i 1985?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1312

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange af folketingets medlemmer der er optaget i PETs registre?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1313

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange rumaflytninger PET og FET skønsmæssigt har haft i 1985?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m. flg. spørgsmål).