

[Thoft]

hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m.flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1306

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Er ministeren enig i, at domstolskontrollen med efterretningstjenesterne vil svækkes, hvis sagerne koncentrerer i nogle få retskredse og hos nogle få dommere?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m.flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1307

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren tilstille folketingets retsudvalg kommissionsdomstolens betænkning fra Hetlersagen og i bekræftende fald hvornår?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20,

hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m.flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1308

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvor ofte Wambergudvalget holdt møde i 1985?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m.flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1309

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange personsager der er blevet gennemgået af Wambergudvalget i 1985?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.