

[Stavad]

mest, hvilket ikke kan være rimeligt, hverken ud fra et forbrugersynspunkt eller ud fra et avance- eller samfundssynspunkt.

Svar (26/6 86):

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Monopoltilsynet har over for mig oplyst, at de tre raffinaderiselskaber A/S Dansk Shell, Dansk Esso A/S og Kuwait Petroleum (Danmark) A/S i medfør af regler fastsat i henhold til avancebegrænsningslovens § 9, stk. 1, ikke må forhøje den af monopoltilsynet pr. 1. november 1985 i henhold til den dagældende kalkulationsordning maksimalt tilladte bruttoavance for olieprodukter, opgjort efter genanskaffelsesprincippet, med mere end de i lovens § 1 nævnte indregningsberettigede omkostningsstigninger. Stigningerne kan fordeles disproportionalt på de enkelte produkter inden for de tre hovedproduktgrupper benzin, gasolie og fuelolie. Reglerne sikrer, at ændringer i de danske forbrugerpriser eksklusive moms og afgifter afspejler ændringerne i verdensmarkedspriserne. Monopoltilsynet kontrollerer nøje overholdelsen af disse regler.

Oparbejdningen af råolie til færdigvareprodukter sker i forenet produktion, hvilket betyder, at der ved raffinaderiselskabernes produktion fremkommer såvel benzin- som gasolie- og fuelolieprodukter i relativt faste forhold.

Den seneste prisnedsættelse, pr. 16. juni 1986, for benzinprodukter på 10 øre pr. liter inklusive moms skal derfor ses i sammenhæng med nedsættelsen af priserne for autodiesel, petroleum og fyringsgasolie med 150 kr. pr. 1.000 liter inklusive moms og for fuelolie med 30 kr. pr. t inklusive moms. Disse prisændringer er resultatet af de sæsonmæssige udsving i såvel udbuds- som efterspørgselsforholdene på det internationale oliemarked. Disse prisudsving af sæsonmæssig art er således ikke specielle for Danmark, men gør sig gældende overalt på det internationale oliemarked. Såfremt de danske prisrelationer ikke fulgte de internationale prisrelationer, ville dette kunne medføre forsyningsvanskeligheder.

Da de af monopoltilsynet maksimalt tilladte bruttoavancer, opgjort efter genanskaffelsesprincippet, som nævnt ikke må forhøjes med mere, end avancebegrænsningslovens

regler tillader, vil det ikke herudover være muligt for raffinaderiselskaberne at opnå en merindtjening som følge af de sæsonmæssige skift i efterspørgslen.

Spm. nr. S 1304

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Hvad opfatter ministeren som »den nødvendige kontrol med efterretningstjenesternes virksomhed«, jfr. forhandlingerne sp. 9130, og hvori mener ministeren at denne kontrol bør bestå, hvem bør foretage den, og hvilke oplysninger mener ministeren at kontrollanterne bør have?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m.flg. spørgsmål).

Spm. nr. S 1305

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt det er i overensstemmelse med FETs praksis, at aktiv deltagelse i f.eks. »Nej til atomvåben« er tilstrækkeligt til at miste sikkerhedsgodkendelse?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 22. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er