

Spm. nr. S 1300

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren tilstille folketingets retsudvalg ajourførte oplysninger om det såkaldte Wambergudvalgs arbejde og i givet fald hvornår?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m.fl. spørgsmål.)

Spm. nr. S 1301

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Kan det bekræftes, at PET som oplyst af folketingsmedlem Bernhard Baunsgaard under l. behandling af B 71 fortrinsvis arbejder med sager, der omfatter danske borgere?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m.fl. spørgsmål.)

Spm. nr. S 1302

Til *justitsministeren* (20/6 86) af:

Thoft (SF):

»Vil ministeren tilsende folketingets retsudvalg den redegørelse, folketingsmedlem Bernhard Baunsgaard omtaler i forhandlingerne sp. 9140 af 4. april 1986, og i bekræftende fald hvornår?«

Begrundelse

Ovennævnte spørgsmål har jeg den 11. april 1986 stillet i folketingets retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag B 71 om årsberetninger fra efterretningstjenesterne. Da ministeren trods rykkere ikke har villet svare udvalget, ser jeg mig nu nødsaget til at anvende den mulighed, der er hjemlet i folketingets forretningsorden § 20, hvorefter fristen for svar er 6 søgnedage. På denne måde får det dog ende.

Ministeren burde efter min mening for længst have været diskvalificeret for smøl.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1325 m.fl. spørgsmål.)

Spm. nr. S 1303

Til *industriministeren* (19/6 86) af:

Stavad (S):

»Hvordan vil ministeren sikre, at råolieprislefaldet og US\$-kursfaldet fuldt ud kommer forbrugerne til gode, og at olieselskaberne ikke ved manipulation med prisstrukturen opnår urimelige fortjenester ved at indregne prisfaldet i forbrugerpriserne for de olieprodukter, der efterspørges mindst på den pågældende årstid?«

Begrundelse

Ministeren for skatter og afgifter har i sit svar på spørgsmål nr. S 1239 oplyst, at grunden til den for høje benzinpris i forhold til tidligere afgivne beregninger er, at prisfaldet er lagt på fyringsolie og fuelolie, som efterspørges mindst i sommerhalvåret. Herigenem opnår olieselskaberne en urimelig fortjeneste ved at ændre på prisstrukturen mellem de raffinerede produkter. Forbrugerne kommer således til at betale en overpris for de benzin- og olieprodukter, der efterspørges