

Svar (3/7 86):

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Nej, det er ikke regeringens opfattelse, at tilførsel af forstærkninger til Danmark er betinget af dansk accept af samtidig at modtage atomvåben.

Tværtimod har man fra dansk side – som spørgeren bekendt – i forbindelse med indgåelsen af de bilaterale forstærkningsaftaler udtrykkeligt understreget, at tilførslen af atomvåben til Danmark til enhver tid vil bero på forudgående dansk accept. Dette forhold ændrer imidlertid ikke ved, at afsenderlandene ved anvendelsen af deres styrker naturligvis bygger på NATOs gældende strategi. Et på forhånd besluttet isoleret dansk afkald på at ville modtage atomvåben under alle forhold, dvs. fred, krise og krig, ville derfor skabe uoverstigelige vanskeligheder for den allierede forstærkningsplanlægning. Et sådant skridt kunne føre til, at mulige afsenderlande ikke på forhånd ville ønske at forpligte sig til at stille styrker til rådighed for forsvaret af Danmark.

De af spørgeren citerede udtalelser af udenrigsministeren og forsvarsministeren skal derfor forstås således, at muligheden for at tilføre forstærkninger til Danmark kunne blive bragt i fare, dersom man fra dansk side på forhånd afviser at ville modtage atomvåben under alle tænkelige omstændigheder. Det ville også være et skridt, som var i afgørende strid med den strategi og solidaritet, som alliancefællesskabet i dag hviler på.

**Spm. nr. S 1287**

Til *forsvarsministeren* (17/6 86) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Kan ministeren bekræfte, at forsvaret betragter Herstedhøje som en højt prioriteret placering for IHAWK-missiler i en krisesituation, og at befolkningen i Albertslund derfor bor nær ved et sandsynligt bombemål?«

**Begrundelse**

Den 27.–28. maj 1986 afholdt forsvaret en øvelse med opstilling af radaranlæg og IHAWK-raketter på Herstedhøje i det rekreative område ved Albertslund.

I Albertslund-Posten den 4. juni 1986 forklarer kaptajn J. P. Jensen, at »Herstedhøje

strategisk er så godt et område, at man tillader sig at søge Københavns Skovdistrikt om lov til at sætte radaranlæg og raketbatterier op.«

Dette kan jo kun forstås således, at beboerne i området – der i øvrigt ikke modtog nogen orientering fra forsvaret – kan regne med, at deres rekreative område i en krise- eller optræningssituation vil blive gjort til en vigtig militær position, idet disse missiler jo sammen med F 16-fly udgør ryggraden i den danske luftkrigsførelse.

Svar (27/6 86):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Jeg henviser til min besvarelse af dags dato af spørgsmål S 1289.

**Spm. nr. S 1288**

Til *forsvarsministeren* (17/6 86) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Kan ministeren bekræfte, at IHAWK-missiler på Herstedhøje vil indgå i luftforsvaret af USA-forstærkninger, som modtages f.eks. på flyvestation Værløse eller i Roskilde lufthavn?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet tjener til at belyse, hvorfor forsvaret har brugt Herstedhøje ved Albertslund som opstillingssted for IHAWK-missiler, og hvorfor kaptajn J. P. Jensen betragter Herstedhøje som et »strategisk godt område«.

Svar (27/6 86):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Jeg henviser til min besvarelse af dags dato af spørgsmål S 1289.

**Spm. nr. S 1289**

Til *forsvarsministeren* (17/6 86) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Vil ministeren drage omsorg for, at beboerne og kommunalbestyrelsen i Albertslund fuldt ud orienteres om forsvarets anvendelse af og planer for brugen af Herstedhøje?«