

[Tommy Dinesen]

Allerede den 3. december 1985 stillede spørgeren følgende spørgsmål (spm. nr. S 365): »Har ministeren planer om initiativer til at forhindre togforsinkelser, og er baggrunden for forsinkelserne mandskabsmangel?«. Hertil svarede ministeren, at DSB allerede havde iværksat foranstaltninger, og at resultaterne heraf allerede havde vist sig.

Forsinkelser og togaflysninger er efterhånden en daglig foreteelse inden for DSB. Og når ministeren allerede den 17. december 1985 er klar over situationen og siger, at mandskabsmangel kun er skyld i ganske få forsinkelser, som ifølge ministeren bl.a. skyldes sporarbejder, er det forbaysende at kunne læse i dagspressen, at mandskabsorganisationerne nu gør opmærksom på mandskabsmangel.

Svar (4/7 86):

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Der foretages en øget rekruttering af personale til uddannelse som lokomotivførere.

Før 1986 er der foreløbig tale om en rekruttering på ca. 120 mand, og det 1. hold (17 mand) har allerede påbegyndt uddannelsen (1. maj 1986).

De næste 4 hold, hver på ca. 25 mand, ansættes til uddannelse efter ferien med ca. 1 måneds mellemrum.

Uddannelsen for disse hold varer ca. 5 måneder, hvorefter de bruges til at køre S-tog samt regionaltog (MR-tog) i området vest for Store Bælt.

Samtidig frigøres personale fra S-togene til indsættelse i fjerntogene og i regionaltogene øst for Store Bælt.

Beslutning om yderligere rekruttering – bl.a. for det kommende år – træffes ultimo 1986.

Årsagen til mandskabsmangelen og dermed en øget rekruttering er en uforudset høj sygelighed blandt lokomotivpersonalet, en udvikling, som især har været markant i 1986.

Supplerende besvarelse af skriftligt besvarede spørgsmål:

Ad spm. nr. S 391

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optaget i Folketingsstidende foran, sp. 4894, var sålydende:

Til indenrigsministeren (9/12 85) af:

Flemming Jensen (KF):

»Hvad er ministerens indstilling til, at man i en kommune fremrykker udsendelsen af kontroversielt informationsmateriale, så det i stedet for at udkomme i januar, som i de to foregående år, udkommer blot to dage før valget og således unddrager sig offentlig debat før valgets afholdelse?«

Supplerende svar (29/5 86):

Indenrigsministeren (Enggaard):

I fortsættelse af den foreløbige besvarelse af 13. december 1985 skal jeg oplyse, at tilsynsrådet for Københavns amt har behandlet den i spørgsmålet nævnte sag på sine møder den 13. marts og 7. maj 1986, og at tilsynsrådet har meddelt Albertslund kommunalbestyrelse følgende:

»Det er rådets opfattelse, at en løselig gennemgang af de enkelte pjecer ikke tyder på, at budgetredegørelsen for 1986 i sit indhold væsentligt afviger fra tidligere års pjecer, men en egentlig vurdering af den udsendte budgetpjeces indholdsmæssige karakter vil kræve et nøje studium af og sammenholdet af de enkelte pjecer samt et ret indgående kendskab til de politiske drøftelser i Albertslund kommunalbestyrelse i det seneste år. Rådet finder, at det ligger uden for dets opgave og dets muligheder at tage stilling til, om budgetpjecen for 1986 – som påstået – efter sit indhold har karakter af politisk propagandamateriale og ikke lever op til de krav, der med rimelighed kan stilles til kommunal information.

Imidlertid finder rådet, at budgetredegørelsen, når den netop husstandsomdeltes umiddelbart før kommunevalget, burde have været forelagt kommunalbestyrelsen eller økonomiudvalget, således at man her kunne have gjort indsigelser over for den i forhold til budgetpjecerne i 1984 og 1985 ændrede forside tekst. Økonomiudvalget har ved sin accept senest i 1981 af udsendelsen af budgetredegørelsen taget stilling til den hidtil fulgte fremgangsmåde. Efter det oplyste om budgetpjeces tilblivelse og om mødeaktivite-