

[Birthe Hansen]

»Vil ministeren oplyse, om det er nødvendigt, at stoffet dimethylftalat (DMP) er tilsat myggemidler?«

Begrundelse

Spørgeren mener, at den ret store divergens mellem miljøstyrelsens og Forbrugerrådets opfattelse af stoffet DMPs mutagene virkning bør komme forbrugerne til gode, således at en revurdering af stoffet bør finde sted snarest. Den viden, miljøstyrelsen bygger sin nuværende opfattelse på, stammer fra en analyse foretaget i 1982 af institut for toksikologi. Det er trods alt 4 år siden.

Svar (27/6 86):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Stoffet dimethylftalat findes i 9 forskellige myggerepellerende midler (dvs. midler, der afskrækker myg) enten alene eller sammen med andre repellanter for at forstærke virkningen.

Der findes midler uden dimethylftalat, men det har tilsyneladende en god virkning og anvendes i vore nabolande til samme formål.

En positiv reaktion i en bakteriologisk mutagen test er ikke noget bevis for et stofs mutagene (arveanlægsændrende) virkning. Stoffet har været undersøgt såvel af institut for toksikologi som i det amerikanske National Toxicology Program og betegnes som negativt. Begge undersøgelser blev foretaget i 1982, men efter nutidig standard, så de kan ikke betegnes som forældede.

Stoffet har været undersøgt for mutagen virkning på benmarven fra mus og på leverceller fra rotter samt for, hvorvidt der var dødbringende påvirkning af kønscellerne fra mus efter 2 forskellige påføringer, alle med negativt resultat.

Med så mange negative undersøgelser finder miljøstyrelsen ingen anledning til at fremskynde revurderingen af stoffet.«

Spm. nr. S 1279

Til miljøministeren (16/6 86) af:

Birthe Hansen (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke danske chokoladevarer der ikke opfylder de af levnedsmiddelstyrelsen fastsatte krav om mærkning?«

Begrundelse

Spørgeren er blevet opmærksom på, at importører for tiden anmeldes for overtrædelse af mærkningsbestemmelserne. På denne baggrund har formanden for Foreningen af Importører i Chokoladevarebranchen, Allan Suhrke, udtalt, at en stor del af de danske chokoladevarer ikke opfylder kravene om mærkning.

Svar (24/6 86):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for levnedsmiddelstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Chokoladevarer skal mærkes dels efter reglerne i bekendtgørelse nr. 26 af 20. januar 1977 om kakao- og chokolade- og vekaovarer (ændret ved bekendtgørelse nr. 452 af 9. august 1982), dels efter reglerne i bekendtgørelse nr. 65 af 20. februar 1981 om tilsætningsstoffer til levnedsmidler.

Det vil i hovedtræk sige, at de skal mærkes på dansk med varebetegnelse, indhold af kakaotørstof, nettovægt (hvis denne er over 50 g), navn eller firmanavn og adresse for fabrikant, pakkevirksomhed eller sælger samt anvendte tilsætningsstoffer.

Den kommunale levnedsmiddelkontrollen leder fører dér, hvor fabrikant eller importør har sit hovedlager, tilsyn med, at mærkningen er korrekt. Er dette ikke tilfældet, kan levnedsmiddelkontrollenheden, alt efter karakteren af fejlen, nedlægge forbud mod videre salg eller give en vis kortere frist til afhjælpning af fejlen.

Klage over levnedsmiddelkontrollens afgørelse eller ansøgning om dispensation fra mærkningskravet behandles i levnedsmiddelstyrelsen.

Ved en samlet kontrolkampagne vedrørende mærkning af importeret chokolade blev det afsløret, at der var større eller mindre fejl i mærkningen af over halvdelen af de importerede produkter. Det er dog styrelsens ind-