

[Lenger]

idet »Århusordningen« jo i øvrigt er kendetegnet ved, at kommunen dækker »arbejdsgiverens« udgifter.

Var der tale om skade forvoldt af hjemmehjælpere, skulle kommunen uden diskussion erstatte tabet i kraft af sin arbejdsgiverrolle. Dette følger af det samme regelsæt, som ministeren opregner i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1198. Men der er et yderligere argument for, at kommunen hellere dækker én skade for meget end én for lidt: det er vanskeligt for en hjemmehjælper at færdes i et hjem, hvis hun har forvoldt en skade, som klienten ikke kan få dækket, og det påvirker tillidsforholdet mellem klient/hjemmehjælper/kommune, hvis der opstår en strid om dækning af et tab som følge af en skade, som hjemmehjælperen har forvoldt. Dette argument kan med præcis samme ret anvendes på hjælper/klient-forholdet under »Århusordningen«.

Det bemærkes, at spørgsmålet ikke specifikt drejer sig om Århus kommune, men om de kommuner, der anvender den ordning, som bærer betegnelsen »Århusordningen«.

Svar (18/6 86):

Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1198 skal der ved udmålingen af hjælp i henhold til bistandslovens § 48, stk. 3, tages hensyn til udgifterne til fornødne forsikringer m.v. Det nævnes endvidere, at det er socialstyrelsens opfattelse, at en person med handicap, som efter bistandslovens § 48, stk. 3, får dækket udgifterne til privat antagne hjælpere i stedet for at modtage hjemmehjælp eller eventuelt institutionsophold, og som derfor selv optræder som arbejdsgiver, må løbe samme risiko for hændelige uheld som andre arbejdsgivere til privat antaget hushjælp, og at det må forventes, at hjemmet er indrettet under hensyn hertil.

Socialministeriet kan henholde sig hertil, idet bemærkes, at bestemmelsen i bistandslovens § 48, stk. 3, er subsidiær i forhold til en række andre bestemmelser i bistandsloven og i den øvrige lovgivning, og at praktisk bistand til handicappede i eget hjem som udgangspunkt skal ydes i henhold til reglerne i bistandslovens afsnit IV om praktisk bistand i hjemmet.

Vælger den handicappede at komme ind under »Århusordningen«, kan han selv vælge sine hjælpere og må derfor løbe samme risiko for hændelige uheld som andre arbejdsgivere til privat antaget hushjælp.

Spm. nr. S 1250

Til *socialministeren* (9/6 86) af:

Lenger (VS):

»Vil ministeren bekræfte, at en kommune har ret til uden refusion at påtage sig erstatningsansvar for ting, som hjælpere efter »Århusordningen« ødelægger i klientens hjem, efter samme regler som dem, hvorefter kommunen erstatter skader forvoldt af hjemmehjælpere?«

Begrundelse

Ministeren har i besvarelse af spørgsmål nr. S 1198 oplyst, at en kommune, som anvender »Århusordningen«, ikke har pligt til at erstatte skader forvoldt af en hjælper under udførelsen af arbejde hos en person med fysisk handicap.

Med spørgsmålet ønskes oplyst, om der vil være noget til hinder for, at en kommune af egen drift, men uden statsrefusion, påtager sig forpligtelsen på samme måde, som hvis det drejede sig om en hjemmehjælper.

Svar (18/6 86):

Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

Kommunen er som arbejdsgiver forpligtet til erstatning for de skader, som forvoldes af hjemmehjælpere under udførelse af deres arbejde, efter bestemmelsen i Danske Lov 3-19-2. Det er efter bestemmelsen i Danske Lov en forudsætning, at de ansatte har handlet culpøst, altså erstatningspådragende.

Efter indenrigsministeriets opfattelse er det ikke en loylik kommunal opgave at påtage sig erstatningsansvar, som efter dansk rets almindelige erstatningsregler hviler på privat ansatte medhjælpere. Et sådant tilskud til enkeltpersoner kræver hjemmel i lovgivningen.

Spm. nr. S 1251

Til *arbejdsministeren* (10/6 86) af:

Jytte Andersen (S):