

[Bjørn Westh]

Det virker helt urimeligt, at unge, der går i gang med en uddannelse, hvor der endda er gode beskæftigelsesmuligheder i et eksportfag, ikke kan få gjort deres uddannelse færdig.

Svar (18/6 86):

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Uddannelsen til levnedsmiddeltekniker er en 1-årig, selvstændig videregående teknikeruddannelse. Adgangsbetingelsen er en 2-årig levnedsmiddelassistentuddannelse.

Sagen drejer sig derfor formentlig om tilgangen til uddannelsen som levnedsmiddeltekniker og ikke om afslutningen på uddannelsen som levnedsmiddelassistent.

I de senere år har assistentuddannelsen haft en kapacitet på 3 hold à 20 elever, og overbygningens (teknikeruddannelsens) kapacitet har været på 2 hold à 20 elever. Denne dimensionering svarer ganske godt til de hidtidige forudsætninger om søgning og om erhvervslivets behov.

Ved en beklagelig fejl har skolen dog for 1986 kun fået godkendt ét hold på levnedsmiddelteknikeruddannelsen. Efter at direktoratet for erhvervsuddannelserne er blevet gjort bekendt med fejlen, er det 2. hold blevet genetableret.

### Spm. nr. S 1232

Til *justitsministeren* (4/6 86) af:

**Leif Hermann** (SF):

»Kan justitsministeren oplyse, hvornår folketingets retsudvalg kan forvente at modtage en redegørelse for erfaringerne vedrørende de i 1981 indførte ændringer i lokalnævnenes sammensætning?«

#### Begrundelse

Den 2. august 1984 oplyste justitsministeren i et brev til folketingsmedlem Jørgen Lenger (VS), at ministeren vedstod sit tilsagn om »... i god tid inden den nuværende kommunalperiodes udløb...« at ville indhente erfaringer vedrørende lokalnævnenes virksomhed i »indeværende valgperiode«. Erfaringerne skulle specielt angå nævnenes advokatmedlemmer.

Disse tilsagn bekræftede ministeren videre under folketingets debat den 11. april 1985

under 1. behandling af L 197 om ændring af klagereglerne vedrørende politiets adfærd. Endelig fremsendte ministeren som følge af retsudvalgets spørgsmål nr. 100 af 30. oktober 1985 justitsministeriets skrivelse af 23. august 1985 til politidirektøren i København og samtlige politimestre.

Skrivelsen igangsatte det forløb, der skulle indfri ministerens førnævnte tilsagn til folketingets retsudvalg, og fastsatte 1. december 1985 som indsendelsesfrist for politimestrenes og politidirektørens svar.

Der er for spørgeren ingen tvivl om, at besvarelsene fra landets politimestre og fra politidirektøren i København må formodes at kræve en grundig bearbejdning, der næppe kan undgå at beslaglægge et vist mål af ressourcer, kvantitativt såvel som kvalitativt.

Det synes imidlertid nu åbenbart, at enhver yderligere forsinkelse i redegørelsens færdiggørelse og oversendelse til retsudvalget vil være egnet til at skabe almindeligt misnøje med det ministerielle arbejdstempo ved besvarelsen af visse typer spørgsmål fra retsudvalget eller enkelte folketingsmedlemmer.

For netop at fjerne ethvert grundlag for en sådan sinister og negativ tankegang ønsker spørgeren med spørgsmålet, at ministeren imødekommer det meget modererede krav om meddelelse af en tidsfrist for fremkomsten af den førnævnte redegørelse.

Medlemmerne af folketingets retsudvalg vil herefter kunne konkretisere deres forventninger i overensstemmelse med ministerens svar og indrette planlægningen af deres arbejdsindsats herpå.

Svar (15/6 86):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Det kan oplyses, at justitsministeriet først for nylig har modtaget redegørelser om erfaringerne med lokalnævnensordningen fra de sidste politikredse, og at det samlede høringsmateriale den 16. juni 1986 er blevet fremsendt til retsudvalget.

### Spm. nr. S 1233

Til *finansministeren* (4/6 86) af:

**Carsten Andersen** (SF):

»Hvilke initiativer vil regeringen tage for at imødegå den massive personaleflugt fra