

[Boligministeren]

petente organer at træffe afgørelsen på dette område.

Foreningsbestyrelsernes afgørelse af, om bestyrelsens samtykke – i de foreninger, hvor man ikke har en ordning med A- og B-numre – skal meddeles i de konkrete tilfælde, må jo ske ud fra en afvejning af modstående hensyn, nemlig dels hensynet til, om ægtefællen til et ikke-bolighavende medlem bør have overdraget et (lavt) medlemsnummer, og dels hensynet til, om medlemmer med højere medlemsnumre skal tåle den faktiske forringelse af deres muligheder for at få en bolig, som et overdragelsessamtykke indebærer.

### Spm. nr. S 1191

Til *forsvarsministeren* (27/5 86) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Hvornår og i hvilket NATO-organ har USAs forsvarsminister fremlagt planerne om placering af nye kemiske våben i Vesteuropa, og hvad har den danske regering på dette møde gjort for at hindre planerne?«

#### Begrundelse

Udenrigsministeren oplyste i folketinget den 20. maj 1986, at spørgsmålet om en beredskabsplan for udstationering af de nye amerikanske kemiske våben ikke har været drøftet i de relevante NATO-organer. Ministeren fastholdt og understregede meget kraftigt denne oplysning.

Det må nu opklares til bunds, om ministeren groft har ført folketinget bag lyset, da han fremførte denne påstand.

Ifølge *The Guardian* den 23. maj 1986 har NATO næsten færdiggjort (»almost completed«) planerne for deployering i Vesteuropa i krisetid af de nye nervegasser. Den britiske forsvarsminister har ikke benægtet dette, men hævder, at han endnu ikke har fået forelagt planen.

Ifølge *The Guardian* har NATOs militære stab i denne sag arbejdet under tidspres og har løbet an på, at NATO-ministrene nok skulle godkende styrkemålsplanerne på mødet den 22. maj 1986. Behandlingen af udstationeringsplanen har med andre ord ikke afventet ministermødet.

Ifølge *Information og Land og Folk* den 27. maj 1986 har USAs forsvarsminister, Caspar Weinberger, på et strengt hemmeligt

møde i NATO informeret de vesteuropæiske NATO-allierede om stationeringsplanerne og fastslået, at indflyvning af de nye binærvåben kan ske før et krigsudbrud (altså i »krisetid«).

Det må opklares, hvornår dette møde har fundet sted, og om USAs regering dermed kan hævde, at den har konsulteret NATO, og ikke mindst må det opklares, hvad den danske regering har gjort for at hindre, at USAs regering vil kunne hævde, at NATO-landene er blevet konsulteret, uden at de har protesteret.

*Svar* (4/6 86):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. S 1175, idet jeg skal understrege, at den omhandlede beredskabsplan heller ikke blev fremlagt på forsvarsplanlægningskomiteens ministermøde 21.–22. maj 1986.

### Spm. nr. S 1192

Til *justitsministeren* (27/5 86) af:

**Birgith Mogensen (CD):**

»Agtter ministeren at effektivisere kontrollen med narkotikaindsmugling ved vore landegrænser?«

#### Begrundelse

Det er bevisligt, at store kvanta narkotika indsmugles over landegrænserne. Toldvæsenet har gjort et stort arbejde for at komme dette uvæsen til livs, men dels er toldvæsenets personale ikke specialuddannet til at stoppe disse professionelle forbrydere ved landegrænserne, dels er toldvæsenets oprindelige kontrolfunktioner tiltaget stærkt.

I tidsskriftet *Dansk Politi* fra 23. maj 1986 bliver problemet godt belyst af kriminalassistent Helge Bromer.

To nordiske lande har med rette kritiseret os, og vi er mange danskere, som ser alvorligt på den alt for lemfældige grænsekontrol med narkotikaindsmugling. Vi mener, at kriminalpolitiets narkofolk hurtigst muligt bør indpasses i en virkelig effektiv specialindsats ved vore landegrænser. Dermed opfylder vi også vore internationale aftaler med hensyn til bekæmpelse af narkotikasmugling, -salg og -misbrug.