

[Justitsministeren]

på »behandling«, der er undergivet det af folketinget valgte tilsyn.

Justitsministeriet har til § 71, stk. 7-tilsynet udarbejdet et notat af 30. august 1971 om visse fortolkningsspørgsmål vedrørende grundlovens § 71. I notatet udtaler justitsministeriet sig om tilsynets kompetence. Den afgrænsning af tilsynets opgaver, der er foretaget i betænkningen, er efter justitsministeriets opfattelse i overensstemmelse med det i notatet anførte.

### Spm. nr. S 1101

Til *finansministeren* (14/5 86) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om en fængselsbetjent ansat på prøve før 1. februar 1981 skulle have haft sin prøvetid forlænget ved en særskilt skrivelse senest 6 måneder før prøvetidens udløb, jfr. prøvebekendtgørelsens § 9, stk. 2, når der er tale om, at man ikke kan gennemføre grundkursus 1 på personaleskolen alene på grund af manglende uddannelseskapa- citet, da de nye regler om automatisk forlængelse af prøvetiden på grund af denne manglende kapacitet kun gælder for ansatte, der er ansat pr. 1. februar 1981 eller senere?«

### Begrundelse

Ministeren svarer på spørgsmål nr. S 114 af 19. oktober 1984 bl.a., at finansministeriet og justitsministeriet var enige om, at den praktiserede forlængelse af prøvetiden ikke var i overensstemmelse med prøvebekendtgørelsens § 9, stk. 2, når det drejede sig om manglende uddannelseskapa- citet. Men det fremgår ikke præcis, hvorledes forlængelse skulle finde sted i nævnte tilfælde, hvorfor dette ønskes præciseret nøjere. Ministeren har i svar på spørgsmål nr. S 1121 af 14. september 1984 redegjort for fremgangsmåden, men heller ikke af dette svar fremgår der noget om det specielle tilfælde, hvor manglende uddannelseskapa- citet er baggrunden, og det fremgår heller ikke, om forlængelsen skal skriftligt.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1102 og S 1103).

### Spm. nr. S 1102

Til *finansministeren* (14/5 86) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvorfor man har bestemmelsen i tjenestemandslovens § 33, stk. 3, som bl.a. siger, at tjenestemandslovens § 26, stk. 2, 2. pkt., ikke gælder for prøveansatte tjenestemænd?«

### Begrundelse

Ministeren svarer på spørgsmål nr. S 1122 af 14. september 1984 og S 899 af 15. marts 1985, at tjenestemandslovens § 26, stk. 2, 2. pkt., kun udelukker ekstern delegation for så vidt angår retten til uansøgt at afskedige varigt ansatte tjenestemænd. Det er almindelig praksis ved afskedigelse, at tjenestemænd ansat på prøve, der ikke afskediges uansøgt i medfør af § 33, stk. 2, i tjenestemandsløven, på et tidspunkt senere end 6 måneder efter ansættelsen bliver afskediget uansøgt af direktoratet for kriminalforsorgen og ikke af anstaltlederen eller kriminalforsorgens personaleskoleleder. Derfor kan spørgeren ikke se forskellen mellem uansøgt afskedigelse for varigt ansatte og prøveansatte, når det er samme institution under justitsministeriet, som kan foretage uansøgt afskedigelse i begge tilfælde.

(Besvaret nedenfor sammen med spm. nr. S 1101 og § 1103).

### Spm. nr. S 1103

Til *finansministeren* (14/5 86) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Er ministeren enig med spørgeren i, at ekstern delegation i forbindelse med uansøgt afskedigelse ifølge tjenestemandslovens § 26, stk. 2, 2. pkt., betyder, at uansøgt afskedigelse af ansatte i en selvstændig institution under et ministerium kun kan ske efter ekstern delegation, således at det kun er ansatte, som direkte arbejder i et ministerium, der kan afskediges efter intern delegation?«

### Begrundelse

Ministeren skriver i svaret på spørgsmål nr. S 1122 af 14. september 1982, at ministeren i et vist omfang kan overlade afgørelsen til ministeriets ansatte. Helt i overensstemmelse hermed er det sket, at en opsigelse, som var afgivet af chefen for en selvstændig institution, er tilbagekaldt. Enhver anden