

[Anker Jørgensen]

Anker Jørgensen (S):

Jeg vil allerførst sige, at jeg synes, det er en god ting, at partierne i fællesskab har fremsat dette forslag, og jeg synes, det er udtryk for en saglig vurdering og stillingtagen til et praktisk problem, som altså er opstået på grund af en misforståelse i den socialdemokratiske gruppe og i den radikale gruppe.

Der blev stillet et konkret forslag, som jeg går ud fra ikke skal til afstemning i salen. Jeg vil om det forslag sige, at jeg egentlig synes, det er et godt forslag, og jeg vil straks indlede forhandlinger med den radikale gruppe. Og kan vi blive enige om det, så vil jeg sige, at så følger vi det forslag op, som her blev stillet.

Men i øvrigt tak for den sobre behandling, selve det principielle problem har fået.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal henstille til den del af den radikale gruppe, der ikke var vågen, men ligesom socialdemokratiet sov, at de deltager i ølfesten.

Måtte jeg sige om det, der nu sker, at en afstemning, der er foretaget helt efter reglerne, bliver omgjort ved en beslutning af folketinget på samme niveau; det tror jeg er meget væsentligt. Nu ved vi, hvordan det skal ordnes, hvis der sker en lignende fejl i fremtiden. Men jeg venter også meget spændt på, hvad justitsministeren vil sige netop om dette med at omgøre det på samme niveau.

Bollmann (CD):

Jeg skal ikke sige meget om selve den procedure, der er valgt i denne helt specielle sag. Jeg føler mig tryk ved de oplysninger, vi har fået, at det selvfølgelig er i overensstemmelse med de spilleregler, der gælder.

Men jeg vil for god ordens skyld sige til hr. Anker Jørgensen, at det er fire partier, der er forslagsstillere, og ikke samtlige partier her i folketinget.

Dohrmann (FP):

Den afstemning, der har fundet sted, har jeg ingen yderligere kommentarer til. Jeg skal blot sige, at vi vil stemme imod beslutningsforslaget. Det gør vi af rent politiske grunde, for vi var udmærket tilfreds med det, der var udsigt til, da forslaget blev vedtaget, og der-

for er vi ikke politisk interesseret i, at det bliver ændret.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det er da klart, at den situation, der opstod i formiddags, gav os anledning til nogle overvejelser i justitsministeriet, og jeg vil gerne efter den anmodning, der er kommet fra hr. Lenger og hr. Bernhard Baunsgaard, give nogle kommentarer hertil og også til det beslutningsforslag, der er fremsat af de fire partier, der udgør et flertal i forbindelse med gennemførelsen af en sag her i folketinget.

Det er en usædvanlig situation, at vi har et lovforslag, der er vedtaget ved tredjebehandlingen, men hvor vedtagelsen alene skyldes, at et antal medlemmer ved en fejltagelse kom til at stemme for lovforslaget.

Som anført af professor Alf Ross i »Dansk Statsforfatningsret«, 3. udgave, side 326, kan statsministeren, som det blev nævnt af hr. Lenger, i visse tilfælde undlade at stadfæste et vedtaget lovforslag uden at handle i strid med de parlamentariske principper. En mulighed herfor havde været, at et folketingsflertal tilkendegav, at de ikke ønskede, at stadfæstelsen skulle ske.

En anden og måske ordensmæssigt set bedre mulighed er, at det ved en simpel folketingsbeslutning vedtages at annullere vedtagelsen ved tredjebehandlingen. Dertil kræves blot, at folketingsbeslutningen vedtages, inden lovforslaget er fremsendt til statsministeren til stadfæstelse. Jeg kan her henvise til Alf Ross »Dansk Statsforfatningsret«, 3. udgave, hvor der side 329 står:

»Det er dog givet, at en række retsvirkninger indtræder ved stadfæstelsen. Regeringen får en forpligtelse til at kundgøre loven, men denne forpligtelse følger af grundlovsbestemmelsen selv. Endvidere vil folketinget ikke længere ved simpel folketingsbeslutning kunne annullere vedtagelsen.«

Professor Ross forudsætter her klart, at vedtagelsen i folketinget af et lovforslag, der ikke er blevet stadfæstet, kan annulleres ved en ny folketingsbeslutning. Folketingsbeslutningen skal vedtages i overensstemmelse med folketingets forretningsorden, det vil sige endeligt vedtages ved anden (sidste) behandling.

Da der efter § 43 i forretningsordenen er dispenseret fra fristreglerne i § 17, vil en ved-