

Af Anker Jørgensen (S), Ebba Strange (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Lenger (VS).

(Fremsat 30/5 86).

Forslaget sattes til forhandling.

106. møde

Fredag den 30. maj 1986 kl. 17.30

Dagsorden:

Eventuelt: Første behandling af beslutningsforslag nr. B 154:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af den af folketingsrådet den 30. maj 1986 ved tredje behandling truffede beslutning om vedtagelse af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af minimumsgrænsen for den kommunale grundskyldpromille, maksimumsgrænse for udskrivning af grundskyld, fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille). (Lovforslag nr. L 259).

Af Anker Jørgensen (S), Ebba Strange (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Lenger (VS).

Samtykke til behandling:

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Denne sag kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Første behandling af beslutningsforslag nr. B 154:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af den af folketingsrådet den 30. maj 1986 ved tredje behandling truffede beslutning om vedtagelse af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af minimumsgrænsen for den kommunale grundskyldpromille, maksimumsgrænse for udskrivning af grundskyld, fastsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille). (Lovforslag nr. L 259).

Forhandling

Lenger (VS):

Det er jo en dejlig lun sommeraften udenfor. Der kunne vi have siddet ude nu og drukket en kold øl. På en hvilken som helst anden arbejdsplads, hvor nogen lavede en brøler af denne karakter, var de kommet til at give øl til alle de andre, og det vil jeg opfordre den socialdemokratiske gruppe til at gøre. Ikke bare til folketingsmedlemmerne, for der er jo også andre, der har fået overarbejde; det gælder sekretærerne, det gælder de ansatte i huset, og det gælder pressen ikke mindst. Jeg synes, socialdemokratiet skulle give en omgang øl til alle dem, der arbejder her i huset.

Så vil jeg gerne sige om beslutningsforslaget, at som jeg sagde tidligere i dag, kan der forekomme nogle situationer, hvor en regering helt legitimt har ret til at undlade at stadfæste et lovforslag, som folketingsrådet har vedtaget. De situationer skal jeg ikke komme ind på her, men jeg vil understrege, at der efter vor mening ikke var noget forfatningsstridigt i den procedure, som en del af folketingsrådet gjorde forsøg på at gennemføre tidligere i dag. Noget andet er så, at den ikke er ideel. Det er ikke den bedste løsning, og det var årsagen til, at bl.a. VS betingede vor tilslutning af, at der var en væsentlig opbakning bag at opfordre statsministeren til ikke at stadfæste det forslag, der blev vedtaget ved et uheld.

Men jeg synes for en ordens skyld, når vi anvender denne procedure, at det vil være rimeligt, hvis justitsministeren giver folketingsrådet en redegørelse for de forfatningsmæssige aspekter ved at gøre det på denne måde, og det vil jeg gerne opfordre ham til.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Under indtryk af sagens særlige karakter og den sommerlige stemning skal jeg ikke påtale det usædvanlige, men rimeligt velbegrundede forslag. (Munterhed).