

[Forsvarsministeren]

Jeg er meget tilfreds med, at der nu er et flertal af forsvarsforligspartierne, der står bag gennemførelsen af dette forslag. Jeg synes, det er en rigtig god ting, at vi får det bragt på plads før sommerferien.

Og så synes jeg i øvrigt, at de partier, der står bag forsvarsforliget, skal lade hr. Pelle Voigt køre sit lille spil. Jeg tror, at enhver her ved, hvad denne sag drejer sig om, og at det er rigtigt, at dette forslag gennemføres, og det hilser jeg med tilfredshed.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg skal blot erindre ministeren, som jeg også tror kender bilagene fra forsvarsudvalget, om, at udtrykket, at vi nærmer os russiske tilstande i det danske forsvar med dette forslag, ikke er mit, men stammer fra en udtalelse fra de værnepligtige befalingsmænds forretningsudvalg.

Jeg synes, at et af de meget interessante resultater, der kom ud af denne lille drøftelse her, var en bemærkning fra hr. Sønderby, der, hvis jeg ikke hørte forkert, også heroppe fra folketingets talerstol efterlyste den meget omtalte spildtidsrapport. Hvis erkendelsen af, at det kunne være interessant for forsvarsudvalget at få adgang til den, er ved at brede sig i forsvarsforligspartierne, skal det kun glæde mig. Forsvarsforligspartierne hører SF ganske rigtigt ikke til, som forsvarsministeren påpeger. Det er vi svært tilfredse med.

Vi er også tilfredse med den interessante udvikling, som i går fik formanden for forsvarsudvalget og centrum-demokraternes deltagere i debatten om disse spørgsmål her til at meddele, at CD ikke, hvis socialdemokratiet fastholder de synspunkter, man i øjeblikket har på forsvarspolitikken, agter at indgå et nyt forsvarsforlig. Det er dog en begyndelse, håber vi, til en positiv udvikling. Det ville glæde os svært, hvis vi snart så det konservative folkeparti og venstre gå samme vej.

**Forsvarsministeren (Engell):**

Ja men så må jeg skuffe hr. Pelle Voigt, for det er regeringspartiernes opfattelse, lige så vel som vi har glædet os over udtalelser fra socialdemokratiets side, at det samarbejde, der har været om dansk forsvar i en generation, skal videreføres.

Må jeg så i øvrigt sige, at når det gælder spørgsmålet om den såkaldte spildtidsrapport, så ved hr. Pelle Voigt jo udmærket, hvad der er baggrunden for, at vi ikke fandt at kunne offentliggøre den rapport. Men det ligger jo sådan, hvad hr. Knud Damgaard var inde på, at det samlede materiale, der gælder udnyttelsen af tjenestetiden, hvad man får ud af de værnepligtige, naturligvis vil indgå i drøftelserne i analysegruppen.

Det er jo ikke sådan, hr. Pelle Voigt, at nogle af os i forsvarsforligskredsen, der har stillet forslag om den forlængede tjenestetid, har gjort det, fordi vi ønsker at gennemføre nogen straffeaktion i forhold til de værnepligtige. Ingen af os ønsker en længere tjenestetid end højst påkrævet. Men som hr. Pelle Voigt ved fra de besvarelser, jeg har givet forsvarsudvalget, forholder det sig sådan, at en lang række inspektioner ude på tjenestestederne har dokumenteret, at man ikke med 9 måneders tjenestetid i kamptropper opnår tilstrækkelige uddannelsesresultater.

Det er det, der er baggrunden for, at vi har ønsket denne forlængelse af tjenestetiden, og jeg er sikker på, at vi i kredsen af forligspartier i de kommende år vil følge meget nøje med i, hvordan man udnytter den forlængede tjenestetid, hvor meget man får ud af det. Jeg er sikker på, at man inden for forsaret, såvel inden for befalingsmands- som officerskorpset, vil være opmærksom på, at der selvfølgelig må demonstreres effektivitet, og det må demonstreres, at man får noget ud af de tre måneder, selv om vi må erkende, at der med de økonomiske ressourcer ikke er mulighed for at putte meget nye og meget kostbare uddannelseselementer ind i tjenestetiden.

**Formanden:**

Vi er ved tredje behandling af lovforslag nr. L 44, og der bliver ikke åbnet for en generel debat omkring forsvarsforlig. Der er bedt om to korte bemærkninger yderligere.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Ministeren har fuldstændig ret, når han siger, at jeg kender baggrunden for, at man ikke vil offentliggøre spildtidsrapporten. Ministeren har hævdet, at det er, fordi den henviser til specielle forhold og specielle perso-