

[Rahbæk Møller]

Den lov, der fremkommer som resultatet af de vedtagne ændringsforslag, er naturligvis et kompromis, men vi har fået vores synspunkter tilgodeset i et omfang, så vi med god samvittighed kan anbefale lovforslaget, som det nu foreligger, til folketingets vedtagelse.

Steffensen (KrF):

Man kan godt forstå, at det har været vigtigt for industri og erhvervsliv at få udstukket nogle rammer fra folketinget, når man tænker på, hvilken kolossal udvikling der er på dette område. Det er derfor også med megen tilfredshed, at vi fra kristeligt folkeparti kan notere, at vi nu har et lovforslag, som stort set hele folketinget står bag.

Vi kan med glæde anbefale, at den ramme, vi nu sætter om disse ting, vedtages, og vi ser med interesse på, hvordan det vil se ud, når miljøministeren om et par år skal vende tilbage til udvalget med en rapport.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS havde en lang række kritikpunkter til gensplejningsloven, da den var til første behandling. På en lang række af de kritikpunkter, vi havde, er vi blevet imødekommet, og det er vi naturligvis glade for og godt tilfreds med. Således er det lykkedes at få ændret formålsparagraffen, hvilket var et af de kritikpunkter, vi havde.

Vi var også utilfreds med den definition på gensplejning, som det oprindelige lovforslag indeholdt, og her er der kommet en langt bredere definition af gensplejning, ligesom det er kommet til at hedde genteknologi.

Vi er godt tilfreds med, at levnedsmidler er kommet ind som et område under denne lov, hvor de ellers ikke lå i det oprindelige forslag.

Endelig er vi godt tilfreds med, at godkendelserne i den første periode vil blive behandlet centralt, men at man alligevel fastholder princippet om, at de på længere sigt skal gives decentralt. Vi stillede os ved første behandling meget tvivlende over for, om amterne i en overskuelig fremtid overhovedet ville være i stand til at opbygge den kapacitet, der er nødvendig for at kunne give godkendelser på dette område. Vi finder, at det er en acceptabel løsning, at godkendelserne i

en overgangsperiode hovedsagelig ligger i levnedsmiddelstyrelsen.

Samtidig er de udmærkede skærper af miljøbeskyttelsesloven, vi vedtog i går, kommet ind også her i gensplejningsloven, således at den på godkendelsesområdet er bygget op på samme måde som miljøbeskyttelsesloven. Det var netop et af de kritikpunkter, vi havde under førstebehandlingen, at loven i meget høj grad var en bemyndigelseslov. Nu er den blevet skærpet til at være en langt mere præcis lov, end den var oprindeligt.

Vi kritiserede endvidere, at det overhovedet blev tilladt at foretage udsætning af gensplejede organismer. Der er vi nu nået frem til, som det fremgår af betænkningen, at der ikke må ske udsætning, før folketinget har haft lejlighed til at drøfte en redegørelse om eventuelle problemer med udsætning. Det giver os mulighed for at se, om vi overhovedet vil acceptere det, eller under hvilke omstændigheder man eventuelt vil acceptere det.

Det fremgår desuden af betænkningen, at ministeren har givet tilsagn om, at der vil komme en redegørelse inden den 1. februar 1988, dvs. når loven har været i kraft i 1 ½ år. Specielt finder vi det vigtigt, at der i denne forbindelse vil komme en redegørelse om, hvordan man kan sikre større offentlig indsigt i de risikoundersøgelser, der altid vil være forbundet med en godkendelse på gensplejningsområdet. Vi finder, at der i forbindelse med de to godkendelser, der allerede er givet, har været for ringe offentlig indsigt.

Det er imidlertid ikke noget let problem at løse, hvordan man skal sikre større offentlig indsigt. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at industrien lægger overordentlig stor vægt på, at der absolut ikke kommer noget ud, og hævder, at stort set det hele er produktionshemmeligheder. Og indtil videre har industrien jo også kunnet mønstre et politisk flertal i folketinget for at sikre, at den offentlige indsigt ikke blev større i de her sager.

Jeg håber meget, det vil være muligt at sikre større offentlig indsigt, men jeg er klar over, at forudsætningen for det er, at en arbejdsgruppe først gennemarbejder problemerne og kommer med forslag til, hvordan den kan sikres.

På den baggrund er det naturligt, at VS vil stemme for forslaget, som det ser ud. Vi er glade for, at det vedtages nu, ikke bare fordi det er den første gensplejningslov i verden,